
BEIJING – La Junta Directiva con ccNSO
Martes 9 de abril de 2013 – 10:00 a 11.00
ICANN – Beijing, República Popular de China

Damas y caballeros por favor tomen sus asientos. Vamos a tener muchas reuniones y queremos hacerlas en horario.

Por favor una vez más tomen asiento. Steve va a conducir esta parte del programa.

Lesley Cowley: Bien. Buenos días. Vamos a comenzar. Y esta es la reunión conjunta entre el ccNSO y la Junta Directiva de la ICANN. Y como es tradición hemos intercambiado las preguntas o temas de discusión sobre los cuales vamos a hablar.

Y tenemos cuatro puntos de discusión de parte de la ccNSO. Esta mañana recibí una pregunta por parte de la Junta y no sé si esto es bueno.

Steve Crocker: En nombre de la Junta Directiva de la ICANN les doy la bienvenida. Nuestro foco y orientación es más interesado en lo que ustedes tienen para decir que en lo que nosotros tenemos para decir.

Evolucionamos para tener y cambiar el foco más, para escuchar lo que ustedes tienen para decir. Solamente en el caso de que no se prosiga la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

conversación tomaremos las preguntas. Pero bueno, lo haremos de esta manera.

Lesley Cowley:

Muchas gracias Steve por esa clarificación.

Vamos a dar una actualización sobre los nombres de dominios internacionalizados con el proceso de desarrollo de política que se denomina IDN ccPDP por parte de ccNSO.

Así que vamos a tener una actualización verbal.

Bart Boswinkel:

Es un estado. El PDP llegó a su fase final después de seis años, esto es bueno, y esto significa que el Consejo va a decidir sobre las recomendaciones en esta reunión el miércoles, y después los miembros de la ccNSO van a votar sobre las recomendaciones del Consejo y en Durban las recomendaciones van a llegar a la Junta para su implementación.

El IDN PDP tiene dos componentes. El primero es la selección de cadenas de caracteres de IDN ccTLD y nuestra intención es de reemplazar el proceso de avance acelerado.

La segunda es la inclusión del IDN ccTLD en el ccNSO porque si comparamos con el proceso de avance acelerado hay unos pocos cambios y creo que el cambio principal es la introducción – es un proceso de revisión de panel –de cadenas que pueden dar a confusiones y también procesos en cuanto a similitudes y el tercer elemento que es clarificar estas políticas que se trata de la selección de la cadena de

ccTLD en cuanto a las políticas de delegación y re-delegación de ccTLD que aplica a las cadenas de IDN ccTLD.

Esta es mi actualización.

Lesley Cowley:

Muchas gracias Bart. Quisiera hacer un comentario que va a ser relevante más adelante. Nos complace el proceso de avance acelerado y esto se ve como un éxito en la comunidad. Y esto es porque la comunidad vio una necesidad que tenía que ser lograda. Y el proceso de desarrollo de políticas no sería tan rápido.

Una vez que tuvimos un proceso de desarrollo de política formal también tenemos el proceso de avance acelerado y creo que es importante que notemos que fue la mejor manera de avanzar de que los IDN y saber que nosotros tenemos una manera que podríamos utilizar para otros temas que sean apropiados. Pero quisiéramos tener algunos comentarios o preguntas por parte de la Junta.

Steve Crocker:

No podría estar más feliz. Esto tardó, se necesitaba, y estoy muy feliz, estoy haciendo preguntas en mi mente. Espero tener respuesta con más visibilidad y más eventos en cuanto a las disputas sobre los resultados.

Pensé sobre la ccNSO como una organización y no veo ningún tema. Creo que cada uno de estos IDN ccTLDs siguen las mismas reglas de los cc existentes que no están en el contrato con la ICANN y sobre la relación entre el Gobierno y el país, territorio, y el apoyo comunitario, etc.

Y esto reemplaza el avance acelerado. ¿Esto es el cumplimiento del marco de interpretación?

Es una pregunta.

Lesley Cowley: No. Chris!

Chris Disspain: Para darle cierre al tema de avance acelerado. El tema de la parte administrativa de un IDN ccTLD es un ccTLD, entonces la dificultad es por ejemplo tener un ccTLD en India y tener votos divididos sobre qué hacer en el contexto de la gestión del ccNSO.

Este es un desafío en cuanto a la administración del ccNSO.

Y en cuanto al marco de interpretación que usted ya mencionó, y ese trabajo sigue y tal vez estamos hablando –podríamos hablar más en detalle más adelante –

Esto está teniendo buenos frutos y va por el buen camino.

Lesley Cowley: Muchas gracias. Esta fue nuestra actualización y si está complacido Steve, este equipo va a continuar. Los colegas tuvieron una discusión y un debate sobre las contribuciones financieras. Y la afirmación financiera por parte de la ICANN.

Y hubo un progreso significativo, positivo y llevó su tiempo. Y Byron nos va a dar una actualización.

Byron Holland:

Muchas gracias Lesley. Si. Me entusiasma el trabajo que estuvimos haciendo con la ICANN, en especial con el Grupo de Trabajo de Finanzas que ustedes ya saben, se habló muchas veces durante los dos últimos años. Recibimos buenas noticias por parte del Departamento de Finanzas, de Xavier, y también quisiera retrotraerme un momento.

Como muchos de ustedes saben, este camino es un camino de dos años, desde Nairobi, donde el CEO anterior indicó que la contribución financiera por parte de la comunidad cc no era lo que debería ser. Debería ser más, se dijo 12 millones de dólares y eso es parte de la génesis del Grupo de Trabajo de Finanzas.

Ver cuáles son los costos asociados con el apoyo del ccNSO en el cual utiliza la ICANN. Y la otra parte dentro del ccNSO cualquiera fuera el número ¿cómo va a ser distribuido? Y hubo un gran rango importante de operadores de código de país en cuanto a tamaño y de Gobernanza corporativa y también de ingresos.

Consideramos estos durante los últimos años y hubo varios aspectos que compartimos con este grupo.

Hubo algunos CEOs, algunos Directores financieros, algunas personas de sistemas, pero me complace decir que en las discusiones que tuvimos con Xavier el domingo, hicimos un excelente progreso. Fadi fue muy abierto en este debate y muy transparente también. Y deseoso de escuchar los mensajes que nosotros tratamos de elaborar. En cuanto a los valores compartidos que nosotros traemos dentro de la ICANN y los operadores de cc en nuestros entornos.

Y el hecho de que estos operadores – nosotros estamos administrando nuestra propia versión de la ICANN domésticamente.

Fadi escuchó ese mensaje y esa evolución en la discusión y debate que ha hecho a ambas partes más abiertas a ese mensaje y la noción de que esta discusión no se trata solamente de dinero.

Existe un intercambio de valores entre las partes que es más importante que el flujo de dólares.

Los operadores creen la noción de la ICANN como organización global, que operamos nuestra propia IGF, estamos participando en todos los países y apoyamos nuestras comunidades de internet en nuestro lugar de origen. Y esto tiene valor para la ICANN y por supuesto la ICANN aporta valor a nivel global. Pero durante la discusión y la devolución de esa discusión, tratamos de hacer el desglose de los elementos específicos con los cuales la ICANN apoya que se relacionan con las unidades cc. Y hubo elementos compartidos que nosotros como comunidad recibimos los beneficios.

La IANA, Gobernanza corporativa, y hubo (...) con compartir estos gastos.

Y hubo un tercer elemento, los globales, que es más difícil de cuantificar. Como se monetiza el valor de un operador que pone su propio IGF y qué es lo que aporta eso al modelo de múltiples partes interesadas.

Es difícil de cuantificar y los debates con Xavier, con Fadi y con el Comité de Finanzas dentro de la Junta evolucionan en nuestro entendimiento de lo que significa tener ese intercambio de valores.

Entonces la ccNSO desea seguir adelante con esto y Xavier representó a esos miembros en las discusiones con Fadi y con el Grupo de Trabajo de Finanzas, pudimos saber que vamos a estar bien con el reconocimiento de que unos gastos globales existen.

Y nosotros damos valor a la ICANN y viceversa, y sería muy desafiante hacerlo en término de dólares. Pero es un hecho de que hay un intercambio de valores.

Que nos deja con unos gastos compartidos de las unidades constitutivas y de la ICANN que comparten esos gastos como las funciones de Gobernanza, IANA, y las reuniones de la ICANN.

Y Xavier nos dio por primera vez, número específicos asociados con ellos, que fue un progreso excelente. Y otro elemento clave es el blog de Fadi, de la mesa redonda del 18 de marzo de ccTLDs que dijo que nosotros no deberíamos dejar que las finanzas obstruyan nuestro interés común, que es que la internet funcione globalmente y que los operadores de cc puedan tener éxito. Y ese entendimiento y reconocimiento y temas más tácticos que Xavier ya dijo, que produjo resultados concretos. Hemos avanzado progresivamente y es muy importante. Vemos el horizonte, no estamos en la meta pero vemos el horizonte.

Y para concluir, lo que yo puedo concluir como un camino, entre las contribuciones y el método de contribución de la ccNSO hacia la ICANN en cuanto a valores compartidos y también en cuanto a contribuciones medidas en dólares y eso le da una idea de dónde estamos. Vamos a hacerlo en el camino y cómo el camino va a llegar a Durban y tendremos más para informar en ese momento.

Lesley Cowley: Muchas gracias.

Steve Crocker: Como ya dijo. Más buenas noticias. ¿Alguien quiere hacer algún comentario? ¿Cherine?

Cherine Chalaby: Quisiera solamente decir, felicitaciones sobre este progreso a ambas partes. Si nos retrotraemos a Praga que al final intercambiamos el modelo de gastos por el modelo de valores.

Y esto no se trata solamente de dinero, sino que es una contribución de valores de ambas partes. Es un progreso fantástico. ¿Cuáles son los pasos entonces entre ahora y en adelante? ¿Qué se espera al finalizar este tema?

Byron Holland: Es curioso lo que pregunta. Justo hablamos de este tema.

Muchas de esta información es nueva, lo estamos digiriendo todavía como comunidad y como Grupo de Trabajo de Finanzas.

Y tenemos la información que hemos pedido desde Praga y desde antes. Esa es la parte A del comentario. Y después está la parte interna que no es que tengamos – ahora que tenemos un número concreto, ¿Cómo lo distribuimos de manera apropiada, equitativa? Dados los tamaños distintos y la divergencia de las partes que están en la sala.

Hemos hablado esta mañana, hay complejidades como algunos registros que tienen un intercambio de cartas o de contratos con ICANN.

En los meses por venir tendremos debates un poco más detallados para hacer una recomendación más concreta al Consejo del ccNSO. Esperamos para fines de Durban, pero también con las otras unidades constitutivas dentro de ICANN. Y llegar a una conclusión entre Durban y la próxima reunión.

Lesley Cowley: Cherine, recordarás que una de las primeras veces que te conocí pedí información financiera y fue bastante antes de Praga. No sé cuánto tiempo antes fue.

Estamos muy contentos y sorprendidos de haber recibido esa información y esperamos tener mayores debates.

Byron Holland: Volviendo a Praga, tuvimos algunos debates complejos ahí y Xavier nos trajo algunas novedades que realmente no teníamos muchas ganas de escuchar, pero la medicina fuerte ha sido muy valiosa y nos ha ayudado mucho y vemos ahora el beneficio de esto.

Lesley Cowley: ¿Alguien más? Mike.

Mike Silber: Si me permiten. Creo que una de las cosas interesantes antes de unirme a la Junta. Este debate se había dado antes entre mucha gente de esta sala cuando primero llegaron a la organización.

Entonces, estaba el tema de dar reportes financieros apropiados que hace ya unos diez años. El reconocimiento de beneficio mutuo y el debate subyacente tiene mucho que ver con la relevancia del debate y los costos propiamente dichos asociados y para verificar que la comunidad de cc, cubre los costos que trae a la organización, pero reconociendo que hay un beneficio mutuo eso es muy útil.

Pero siento que hay mucha menos tensión y que hay mucho más cariño.

Lesley Cowley:

¿Cómo sigo después de lo que dijiste?

Entonces, volviendo al tema de la evolución de las prácticas de trabajo de ICANN y ccNSO.

Quisiera brevemente tocar este tema. La ccNSO viene trabajando mucho en nuestro programa, organizándonos y verificando que tengamos una equiparación entre la capacidad y la política y los temas que queremos encarar. Eso es una tarea que tiene el apoyo de la Secretaría.

Y tenemos un proyecto y un mapa mental maravilloso del sitio web de ccNSO para los que estén interesados.

Pero venimos pensando sobre cómo manejar la carga de trabajo y cómo priorizarla.

Tenemos una serie de distintas tareas y la hemos un poco clasificado como los grupos de trabajo de ccNSO, a menudo nos sorprende las solicitudes de la Junta o de otras SOs/ACs para comentario que no sabíamos que venían, y por razones obvias entonces no las hemos planificado.

Entonces venimos pensando cómo manejarlas y hemos desarrollado algo que está bastante bien la matriz Gordon Eisenhowe.

Realmente no es tan impresionante, tiene un nombre impresionante. Y tiene que ver con la priorización de algo, si es urgente o si no lo es o si no es importante, cuyo caso no lo encararíamos.

También tenemos un grupo de “triage”, pareciera un Comité de primeros auxilios, pero es una herramienta para decidir cómo priorizar el trabajo.

Decidir qué hacer con una solicitud de comentarios, o de guía en cuanto a política o información.

Y vamos a ver cómo funciona pero esa no es la manera de manejar las solicitudes entrantes en cuanto a ccNSO. Lo que estamos tratando de mejorar es la eficiencia y la efectividad de ccNSO teniendo en cuenta que también estamos tratando de mejorar la efectividad también de los procesos de ICANN.

Volvamos al tema del comentario previo sobre la vía rápida. Quizás haya una metodología que podemos utilizar más a menudo, respecto del apoyo que necesite política urgente.

El proceso que teníamos antes PDP, tenemos experiencia en esto, tenemos lecciones aprendidas de la aplicación de ello, pero puede ser un modelo que podamos considerar en el caso de que haya apoyo de política urgente y el desarrollo de la política urgente.

Un comentario adicional que ha surgido a través de la comunidad de ccNSO es que a veces va a haber un deseo de apurar las cosas y quizás

todos no estemos cómodos con ello, especialmente algunas preocupaciones respecto de cierta mesas o grupos de trabajo que se perciba que hay una especie de corto circuito con el proceso de las múltiples partes interesadas. Por ende, me parece que es importante señalarlo y pensar como comunidad cómo podemos retener las partes buenas del proceso de múltiples partes interesadas, pero desarrollar la política de manera más rápida, cuando haya apoyo para hacerlo.

Así que queríamos resaltar eso como un área de trabajo futuro.

Y ccNSO está dispuesta a asumir su parte.

Bertrand!

Bertrand de la Chapelle:

Quisiera acotar sobre estos dos elementos. En primer lugar el experimento como decía del ejercicio de IDN de vía rápida fue muy positivo.

En primer lugar porque era un grupo intercomunitario en el que participaban los actores desde el principio. Yo en ese momento estaba en el GAC, y tengo una memoria maravillosa de haber participado en eso. Es un caso raro en el cual la gente del GAC participó en un grupo de trabajo, Manal también estaba ahí. Y se hablaba de sobre lo que tiene que ser los debates de ICANN en la mayoría de los casos.

No sé si todo el mundo estaría apoyándome en ese tema, una de las razones por las cuales hay tantos problemas con el desarrollo del Programa de nuevos gTLDs es porque un PDP de GNSO y no un PDP de toda la comunidad se trataba. Si tuviéramos grupos de trabajo que

involucraban a la gente del GAC y al resto de la comunidad desde el principio, seguramente funcionaría mejor y me siento muy alentado como en el debate de At-Large antes de ahora, el abordaje que ha sido tomado en el Grupo de Trabajo de expertos sobre los servicios del nuevo directorio es un ejemplo perfecto. Nuevamente cuando uno comienza un proceso con los participantes de distintos grupos de partes interesadas, como sea posible, para darle marco al tema, esto es una parte esencial de ser un proceso viable luego y no tiene nada que ver con tratar de evitar el tema. Sino de darle un marco adecuado desde el principio y permitir la participación apropiada de las partes, de lo contrario se lanzan procesos, la gente define sus posiciones en sus silos antes de sentarse a la mesa y es difícil lograr consenso.

Lesley Cowley: ¿Steve quieres comentar algo?

Steve Crocker: Me preocupa mucho con las palabras que surgen varias veces sobre el evitar el proceso de desarrollo de política como si fuera un hecho.

Y quisiera traer a colación dos puntos sobre el tema. En primer lugar lo que puede parecer evitar a los ojos de uno quizás no lo parezca a ojos de otros. Entonces tenemos que tener mucho cuidado con las observaciones, con los hechos. Si en realidad hay una separación clara del PDP y las normas asociadas tenemos que encararlo.

Hay que afrontarlo.

Por otro lado, si hay un cargo de que en realidad no está sustanciado, eso causa otro tipo de daño y también hay que afrontarlo.

Una cierta cantidad de confianza y comunicación y tolerancia creo que hace falta en todo el proceso porque de lo contrario no todo es perfecto. Y de vez en cuando tenemos que encarar que a pesar que sólidamente respaldamos, no la Junta sino toda la comunidad el modelo de arriba hacia debajo de múltiples partes interesadas con responsabilidad, transparencia y el proceso de desarrollo de políticas asociado no hay una garantía de que esos procesos en realidad tengan conclusiones positivas.

Hay un cierto juego que se da, a veces se detienen las cosas. Tenemos que estar preparados para periódicamente ver si está funcionando bien el proceso. No simplemente con una licencia para recortarlo, pero tenemos que seguir monitoreándolo, supervisándolo y viendo si hay imperfecciones.

Bertrand hacía referencia al Grupo de Trabajo de expertos establecido, y eso es para tratar de establecer un marco, es una cuestión bien definida dentro del proceso de desarrollo de política no para tratar de evitarlo.

La idea es que sea útil, no todo lo contrario. Pero sé que ha habido alguna confusión en cuanto a ello y he visto palabras que describían los pasos a tomar que me parecieron poco afortunadas.

Como poner requerimientos en el contrato de registro, no puede ser. El tema es que a pesar de que respaldamos sólidamente el PDP, me siento un poco incómodo con el cargo como si fuera un hecho el que estamos minando y quizás haciéndolo de manera constante.

Por supuesto no es esa la manera en que piensa la Junta. Y estamos constantemente en no hacer ese tipo de cosas.

Lesley Cowley: Esto es algo muy bueno. Y nos hace sentir seguridad que ese era el primer punto de un largo proceso de IDN PDP.

Chris Disspain: Gracias Lesley. Estoy de acuerdo contigo, las palabras que utilizas son increíblemente importantes. Y quiero ser claro respecto a lo que dijo Lesley y la razón de que la vía rápida funcionó porque había un PDP que la respaldaba.

Pareciera que se lanzó el PDP y la vía rápida está por encima. Eso es muy importante. Pero otra cosa que quiero decir a Steve. Es que a menudo el hecho de que se diga que uno evita el PDP es porque no se logra lo que el otro quiere.

Tenemos que tener cuidado en cómo utilizamos las palabras.

Lesley Cowley: Gracias. ¿Alguien más? Pasemos al último punto. Es la estrategia de los debates sobre Gobernanza de internet, pos WCIT.

Tenemos una serie de debates relacionados con WCIT en ccNSO y considero a WCIT y a todas las cosas pos WCIT como una prioridad sobre lo que serían los próximos cinco a diez años. Por lo cual pareciera que estamos centrados en la estrategia de ICANN y de otros pos WCIT.

Keith Davidson: Creo que en primer lugar tenemos que reconocer la participación y el compromiso fuerte de ICANN en el proceso de WCIT en Dubai el año pasado y entender que simplemente un capítulo en una serie continua de eventos de Gobernanza de internet. Previamente le habíamos pedido a la Junta que nos diera su estrategia del compromiso de ICANN en Gobernanza de internet a la fecha, las respuestas recibidas están restringidas al listar las reuniones y las personas de ICANN que van a participar en el IGF; lo que es muy útil pero no es una estrategia descriptiva. Que la comunidad entienda los principios para la participación en los temas de Gobernanza de internet.

Muchos ccTLDs están participando en sus países, subregionalmente, o a nivel región en IGF, y para que tengan un entendimiento mayor de la estrategia de ICANN y de sus principios, y cómo potencialmente podrían ayudar a la organización de estas actividades. Por lo tanto nuevamente hacemos la pregunta de la Junta, si hay estrategia articulada para la participación en Gobernanza de internet para ICANN.

Steve Crocker: Me gusta mucho esa oración. Así que voy a poner gente de inmediato.

Nigel. Entraste exactamente de manera oportuna. Además de vos ¿qué otro personal de ICANN está actualmente en la sala?

Les solicito por favor que se pongan de pie un minuto.

Bien. Tenemos bastante. Si. Apoyamos esa última parte.

No. Volvó a leer por favor esa última parte.

No quédense de pie, no les dije todavía que se sienten.

-
- Keith Davidson: Me gusta tener gente de pie.
- Sería útil para la comunidad de ccTLD conocer y entender la estrategia de ICANN y sus principios de participación en Gobernanza de internet.
- Muchos ccTLDs están participando en IGF regionales y subregionales y le gustaría entender los principios y la estrategia de ICANN para potencialmente armonizar las actividades de Gobernanza. Una articulación clara de la estrategia de los principios de ICANN sería muy útiles para nosotros.
- Steve Crocker: Se pueden sentar. Keith, y todos, quisiera que entiendan que esto no es política sino implementación.
- Lesley Cowley: Todavía no escuchamos la estrategia.
- Chris Disspain: Hay aceptación de que la solicitud está justificada perfectamente.
- Lesley Cowley: Excelente! Vamos a hacer la misma pregunta.
- Bill Graham: Muchas gracias. Como Presidente de Relaciones Globales creo que se hacen progresos. La Junta está haciendo progresos. Dirigimos nuestra atención no a un final, estamos alcanzando un entendimiento sobre esto

y se toma el punto si se necesita atención a nivel de la Junta y a otros estamentos.

Lesley Cowley: Muchas gracias. Erika y después Gonzalo.

Erika Mann: Para continuar con lo que dijo Bill. Creo que es extremadamente importante la indicación de cuántas persona de ICANN participan en los foros de visita. Esto demuestra el interés de definir lo que se denominan las estrategias. También tenemos que ser cuidadosos con esto de la estrategia porque todo el entorno se mueve en cuanto a una definición muy estrecha desde el punto de vista – me complace que estamos llegando a la reunión más reciente que yo participé con Nigel-y Nigel está en la Junta. Entendimos en Roma y estuvimos preparando para la próxima ronda de conversaciones. Esto fue interesante, escuchar de las rondas WCTI y un deseo de ambas partes de definir y de entender que el rol respectivo y creo que esto es un paso muy importante para ponerlo en la mesa.

Keith quiere responder en ese punto, después Gonzalo y después Olga.

Keith Davidson: Entendemos la cantidad de reuniones y la participación. La ICANN hace participación pero en cuanto al comentario de Bill. Esta es la tercera vez que hacemos esta pregunta.

¿Y podríamos poner un marco de tiempo de cuándo veremos nosotros una estrategia clara por arte de la ICANN en cuanto a la Gobernanza de internet?

Fadi Chehade:

Si. Tenemos una estrategia. A medida que nosotros hablamos, si, tenemos un intercambio extendido entre nuestras estrategias y las RIRs regionales, para poner en línea las estrategias de ellos y las nuestras. Como dijo Byron, tuvimos un bloqueo entre nuestro trabajo y el ccNSO. Estamos en eso. Ahora entramos en nueva fase, en la que estamos extremadamente al tanto de las posibilidades de trabajo y aprender de la comunidad del ccNSO.

Por ejemplo, vean los acuerdos con los registradores que celebramos con champagne ayer.

Mucho de lo que inspiró a esto es el mundo del cc.

Este es un mundo que está muy maduro, aprendamos de ellos. Y en cuanto a la solicitud específica de ustedes, propongo que establezcamos a instancia suya de manera que usted prefiera, para compartir con ustedes dónde estamos y no solamente en cuanto a temas del WCIT sino en todos los temas, compromisos gubernamentales e intergubernamentales.

Tenemos un informe mensual con la Presidente del GAC y compartir las estrategias y aprender de ustedes y coordinar con ustedes nuestra tarea.

Está mi compromiso con ustedes.

Lesley Cowley: Hay una línea, hay una cola para trabajar.

Chris Disspain: Muchas gracias Fadi. Ese es un informe que estamos haciendo opuesto a la estrategia.

Fadi Chehade: (Fuera de micrófono)

Lesley Cowley: Gonzalo.

Gonzalo Navarro: Como ex Presidente del BGRC lo que quiero decir –las preguntas fueron canalizadas al personal apropiado. Y este proceso como ustedes pueden ver, toma su tiempo y es importante saber la manera correcta de pasar la información, o de mantenerlos a ustedes dentro del proceso internacional.

Dado que ustedes van a tener esta información, como ya lo dijo Fadi, o que ustedes van a estar comprometidos en este proceso, no hay nada más para decir.

Ustedes estuvieron acá, y veamos qué nos depara el destino para nosotros en este tema. Así que muchas gracias.

Lesley Cowley: Es apropiado agregar que no estamos tratando de hacerlos responsables a ustedes. Hay un agujero en cuanto a Gobernanza de internet y

queremos salir del modo de bomberos. Tenemos a Olga y después a Bertrand.

Olga Madruga Forti:

Muchas gracias Lesley. No voy a repetir el compromiso de Fadi de establecer una coordinación con la cual yo estoy muy de acuerdo que necesitamos lograr. Pero darle una idea sobre qué significa esta coordinación y cómo se verá.

Necesitamos organizarnos con nuestros objetivos generales que junto con ustedes queremos lograr, una Gobernanza de internet. Y también tomar en consideración que para las reuniones individuales dependiendo del contexto de la reunión y los participantes, los objetivos de esa reunión van a ser diferentes necesariamente. Así que vamos a preparar puntos de posición o de charlas para las reuniones individuales. Y espero que con la coordinación de Bill no solamente esos puntos de vista y puntos de acción, sino también la implementación de ellos estén presentes en las reuniones de ITO.

Bertrand de la Chapelle:

Hay elementos de alto nivel que surgieron en los últimos meses. Uno es una decisión explícita de tener un compromiso positivo. El debate que se dio en la Junta y entre la Junta con el personal sobre lo que debía hacer Fadi en el WCIT, es muy catalítico en es este tema. Porque el tema sobre si debemos ir o no, si debemos hablar o no, esto estableció firmemente la noción de un compromiso proactivo que llegó a la creación de un debate regional y uno de los resultados directo de ello es lo que yo creo un logro impresionante de la ICANN. Un éxito y un elemento importante

es la presencia de la persona que fue tan importante en el proceso de WCIT que esté hoy en el GAC esta semana.

Este es un cambio tremendo en cuanto al reconocimiento y legitimación. La segunda cosa es, durante las reuniones que se llevaron a cabo en París del WSIS +10; la ICANN organizó dos talleres sobre mejores corporaciones, y también establecimos el hecho de que una mejor corporación entre la ICANN y las RIRs. Y yo creo que se puede implementar todos estos temas.

Hay otro punto que quisiera resaltar, es que –este es muy valioso – que la noción de que los cc, esparcen los foros de Gobernanza de internet.

Y esto no ha sido considerado en los debates de internet inclusive en los debates que se llevaron a cabo ayer y antes de ayer. Y esto tendríamos que abordarlo.

Keith Davidson:

Muchas gracias Bertrand.

Creo que tenemos un tema acá en el que nos metimos profundamente y tendríamos que hacer la misma pregunta la próxima vez.

Mike Silber:

¿Por qué me miraron a mí cuando dijeron esa expresión?

Lesley Cowley:

Bertrand dijo “cc que pretenden algo” Las cc son muy activas y son muy participativas en el WCIT.

Esto es un error de transcripción, me disculpo que hemos extendido mucho. Pero es una discusión muy importante en cuanto a los cc.

Steve Crocker:

Muchas gracias a todos. Es un punto que yo hago, el propósito de esta sesión es tener la sustancia real con una interacción franca, directa, informal y hacer progresos sobre los temas.

Disculpen que tenemos muy poco tempo. Y creo que esta ha sido una reunión de compromiso muy positiva y muy útil.

Muchas gracias a todos.

Final de la transcripción -.