

---

BEIJING - New GTLD sécurité stabilité et résilience (SSR) à jour  
lundi, 08 Avril 2013 - 15h00-16h30  
ICANN - Beijing, République populaire de Chine

Mesdames et messieurs veuillez souhaitez le bien venu au responsable de la sécurité de l'ICANN  
monsieur JEFF MOSS

JEFF MOSS:

Et bien, nous nous aurons besoin de microphones. Voilà. Et bien Nous allons commencer notre séance sur la sécurité des nouveaux GTLD, stabilité et résilience mise à jour. Aujourd'hui nous allons vous donner un point de vue sur le travail de l'ICANN et la communauté At-Large. Comment nous gérons donc, ces nouveaux GTLD par rapport a leur sécurité. Nous avons donc, plusieurs personnes ici.

Nous avons donc, plusieurs présentations a la fin de la séance nous aurons la possibilité de répondre à vos questions. J'espère que nous aurons un débat collectif sur ces sujets. Donc, je vais m'asseoir très interactif comme débat. Donc, notez questions et nous y répondrons par la suite.

Nous avons sur ce panel cette table rende, nous avons CHRISTINE WILLETT. Nous avons le vice-président de l'IANA, ELISE GERICH. Nous avons l' chef de la sécurité chez VERISIGN, DANNY MCPHERSON. Le directeur des opérations DNS de l'ICANN, JOE ABLEY. Nous avons directeur de la haute - directeur ou senior de la sécurité, la stabilité et la

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

---

résilience de l'équipe de sécurité, JOHN CRAIN. Nous avons également le président du SSAC, PATRIK FALTSTROM. Nous avons le chef rétrophrénologue de Google, Warren KUMARI. Et nous avons l'analyste technologique chez ICANN, STEVE SHENG.

Donc, une nouvelle fois vous savez que la mission de l'ICANN et de coordonner au plus haut niveau le système mondiale de l'internet. Comme vous le savez cela fait parti de règlement intérieur de l'ICANN, cela été noté récemment le 20 Décembre2012. Nous sommes la pour coordonner ces systèmes Internet avec des identificateurs uniques, en particulier, pour s'assurer d'une opération stable et sure du système d'identification d'internet. Ca c'est Les premiers paragraphes que nous prenons très au sérieux c'est notre mission c'est la mission de l'ICANN notre raison d'être.

Nous sommes aurons les systèmes des parties, nous essayons de faciliter la sécurité, de stabilité et la résilience du système d'internet et du système d'identifiant uniques par grande coordination, et collaboration.

Et évidemment serons, les limités aux fonctions de la mission technique de l'ICANN.

Donc, comme je l'ai déjà dit plutôt, nous allons nous concentrer sur le nouveau programme GTLD. Nous avons trois rôles. Que je dois les définir j'irais donc, au sein de ICANN, l'ICANN elle optera une responsabilité opérationnelle. Par rapport à la communauté également nous devons coordonner les choses.

---

Et, enfin, par rapport à la communauté mondial, nous essayons de faciliter un dialogue et à consensus le tentions d'un consensus. Donc opérer, coordonner et faciliter c'est notre modèle.

Elle est assez claire, qu'on ne peut jamais obtenir une sécurité à 100%. Il y a toujours des risques qui existent. Donc, la sécurité c'est de gérer les risques. Et autant que professionnel, nous devons voir quel sont les risques et quel sont les clarifications que nous devons obtenir.

Nous devons limiter les menaces qui font parties des gestions des risques, nous voyons le pacte des différents problèmes et voir la probabilité du risque.

Nous avons besoin de processus en place pour des risques inconnus. Nous savons ce la peut arriver avec les nouveaux GTLD et doit être flexibles résilients et avoir processus adaptable avec uniquement l'ICANN ou avec toute les communautés.

Donc c'est pour ce la que je veux la participation de la communauté, par ce que c'est à nous tous de gérer cette sécurité de regeler les problèmes. ICANN ne peut pas être en positionné de résoudre magiquement tous ces problèmes qui se posent.

Le système DNS dont nous parlons est un écosystème tout a fait complexe, mais comme même relativement connu. Ça fait des dizaines d'année que nous avons d'expérience dans le cadre des DNS les systèmes de nom de domaine. Et la collectivité de nombreuses années d'expériences. Nous avons survécu AAAA, TSIG, DNSSEC, EDNS0, les nouveaux IDN, et ça fait des années que nous travaillions a ces des point cette évolution le serveur racinaire ne c'est pas recouler.

---

Nous avons également la transition de BGP ANYCAST. Et je crois que sur la racine sont niveau renforcé.

Donc, nous avons eue des problèmes, nous avons des problèmes, nous les gérons ensemble et nous poursuivrons notre tâche et notre chemin.

Ça donc, c'est quelque chose que Fadi nous a présenté, et je voulais attirer l'attention la dessus en bas, vous avez le SSR. Ça c'est pour montrer qu'à tous les niveaux de l'ICANN, nous reconnaissons que la stabilité, la résilience de l'Internet est notre mission essentielle. Je le dis et je le répète. Donc, nous n'allons rien faire qui mette en cause de la stabilité, la résilience de DNS et de notre système d'internet de notre système de nom de domaine. CHRISTINE WILLETT a fait une séance juste avant la notre. Et je vais le laisser la parole à Christine qui va nous parlé un petit peu de ce la.

CHRISTINE WILLETT:

Merci, Jeff. Donc cela nous montre un petit peu tout les blocs qui existes pour le programme GTLD. Cela commence avec les dossiers de demande qui sont arrivé en Juin on a eu assisté des priorisations. Nous avons une évaluation des différents dossiers de demande.

Et nous avons dans d'autre blocs qui se rajoutent en bleu, nous avons la face contractuel a partir de 13 avril. Une fois que les dépoteurs des dossiers, passent par le contrat et passent par des testes pré-délégation ensuite délégation total, on connaisse leurs responsabilité en matière de programme leurs problème à gérer et il y est une notification de IANA qui d'avancement. Il y a donc, phénomène d'homologation par rapport a l'IANA les délégations donc, total par rapport a l'IANA.

---

Nous avons ensuite le système de bureau central de dépôt des marques, nous allons mettre cela, cette fonctionnalité sera donc, rajouté a partir de 1<sup>er</sup> juillet puis mois d'aout.

Nous aurons l'URS, la suspension rapide uniforme, qui sera disponible et opérationnel a la fin du mois de Juillet.

Le système EBERO donc, d'urgence sera opérationnel au 1<sup>er</sup> route et le système SLA de suivie sera opérationnels au 1<sup>er</sup> Août. Donc ça ce sont des éléments qui sont décrit dans notre guide d'utilisation dans notre manuel, ça c'est notre calendrier pour les niveaux GTLD. Merci beaucoup.

JEFF MOSS:

Donc, une fois qu'on est prêt au niveau opérationnel il faut qu'on est passé par toutes ces étapes, et maintenant temps de déléguer, à l'IANA pour le nouveau GTLD. Et pour parler à ce la nous avons le responsable vice-présidente de l'IANA, ELISE GERICH.

ELISE GERICH vous avez la parole.

ELISE GERICH:

Je veux remercier Christine et la toute l'équipe de l'ICANN. Par rapport à IANA, déléguer les GTLD ce sont des procédures standard. Il y a quelques points que nous devrions les faire pour nous préparer, donc cinq fois plus de GTLD qu'aujourd'hui. Donc ça c'est assez important on doit améliorer le système de fondation que nous avons actuellement. Le système de fonctionnement, et nous avons travaillé à cela pour améliorer notre serveur RZM avec VERISIGN. Par exemple si

---

on travaillé étroitement élaboré pour s'assurer lorsque les dossiers arrivent lorsqu'il ya cette demandes de délégation sur les zone racine. Que tout ce passe bien.

Nous devons également passer des différents rapports narratif qui été soumis pour tous les critères. Nous devons passer a système de liste de contrôle nous travaillons donc, étroitement avec l'équipe de Christine pour s'assurer que cela soit fait en très honneur.

Nous avons ajouté également des personnels.

Donc, nous allons passer au transparent suivant.

Donc a la base comme je l'ai dis je parler de l'automatisation, nous avons mis en place un nouveau flux de travail, avant nous avons que peu nom de domaine que peu de GTLD donc, c'était un peut facile a gérer. Et maintenant, nous avons besoin de prioriser les choses par ce que nous avons beaucoup plus de GTLD, nous avons un processus.

On a terminé les thèses la semaine dernière, et nous avons sons ver la production au 1<sup>er</sup> mai, donc tout ce passe bien pour le moment puisque est bon et étroitement avec les différentes parties prenantes. Donc, maintenant c'est une proche liste de contrôle pour la délégation.

Il y a plusieurs évaluations plusieurs panels, CHRISTINE à beaucoup parlé durant l'heur précédente, vous êtes bien au courant maintenant.

Donc, de toute façon, vous passez par ce processus. Vous terminé tous les panneaux, et on coche la case de la liste de contrôle. Et une fois, que tout est positif tout est coché, et bien vous obtenez votre délégation et

---

vous pouvez être en ligne et demander à ce moment la d'avoir la délégation par le département IANA.

Donc c'est un prototype sur le site Web de l'IANA ça ressemble a ça bientôt. Des délégués à nouveau GTLD, et ça nous explique en bas ce que vous mettez chaine en bas c'est un point exemple ici, dit par exemple et vous notez le numéro d'information que vous avez reçu.

À ce moment la, vous pouvez lancez le processus de délégation à l'IANA. Et ce que nous faisons c'est pour tous les chaines TLD, nous faisons un contrôle technique pour nous assurer que ça fonctionnent bien. L'appel tous les contacts vous assurer que ces contactes sont valide et existent véritablement. Et c'est la procédure standard.

Et je dois vous assurer que nous prenons cela très en sérieux on travail très étroitement avec avec VERISIGN, avec nos partenaires avec tout les équipe GTLD, le système d'automatisation au 1er mai sera tout à fait prêt. Je vous remercie.

JEFF MOSS:

Très bien, merci, Elise.

Donc, une fois que la délégation est achevée, je vais parler un petit peut de service de racine pour les nouveaux GTLD. Et beaucoup de question pour le mesure d'évaluation, le suivie, l'échelle, JOE ABLEY, est responsable des opérations DNS à l'ICANN. Et j'ai l'impression qu'il veut demander DANNY DE VERISIGN de prendre la parole également.

Donc, voilà, ou nous sommes.

---

JOE ABLEY: Merci, Jeff. Donc ce que nous avons ici c'est quelque chose que vous connaissez bien tous c'est le trafic de l'Internet. Je ne sais pas s'il y a plus de trafic sur l'internet avec plus en plus de trafic sur l'internet. Donc c'est la croissance de la zone racines. Ça fait dix ans que vous voyez sur ce transparent. Et on voit une centaine de TLD qui ont été rajouté dans ces dix dernières années, donc ça reste une zone très limitée. Donc il y a certain inquiétude on n'a pas d'expérience, on a augmenté le nombre de GTLD. Mais on la jamais augmenté donc on ne sait pas exactement que cela va donner. Donc, les importants d'être conservateur pour notre serveur racine.

JEFF MOSS: Donc, Danny, pensez-vous que c'est assez exacte?

DANNY MCPHERSON: oui, c'est tout a fait exacte ce que a été dit. Je pense que on peut servir que ces dernières 14 années, il ya eu 67 ou 68 délégations ou était effectués, et maintenant on va accélérer, et il aura peut être plusieurs bonjours à point. Donc tout ça a 36 heures, donc vraiment il faut être bien conscient de cela il fait être vraiment prudent.

Et un peut de recul et réfléchir 2009, l'ICANN a fait une enquête une analyse sur le quel capacité, et les implications que cela sur le système du serveur racine.

Donc ce qu'a noté principalement, il y a beaucoup de capacité de base dans le système et dans toutes les racines. Ça dépend le nombre de demande ca c'est pour les clients de l'internet pour les utilisateurs de l'internet, comment cela fonctionne est ce que on souhaite un

---

fonctionnement. Donc, lorsqu'on va accélérer avec les nouveaux GTLD, qu'est ce que ca va donner.

Il ya eu des Recommandations qui ont été faites de taille de 4 SAC 46 par exemple parlé d'un système d'avertissement. Donc on travail beaucoup sur ce service racine. Je croix qu'on va encore améliorer les choses.

Je pense que -

JEFF MOSS: Attendez un instant. Oui je croix que tu ne dois pas tout dire maintenant, on va revenir vers toi d'ici peu.

DANNY MCPHERSON: Désolé.

DANNY MCPHERSON: Dans l'analyse SAC 46, des critères par rapport a l'ICANN0. On a besoin de beaucoup de visibilité et une bonne performance sur tous les systèmes. Et je croix que les recommandations du SSAC et l'équipe SAC 46, c'est que on avance avec tous ces nouveaux GTLD. Mais on a le faire d'une manière intelligente.

Et je croix qu'avant d'accélérer à fond. Il faut être prudent, et s'assuré que notre moteur fonctionne bien. Donc reconnait les éventuels problèmes qui doivent se poser.

---

JEFF MOSS: Merci, Danny. JOE ABLEY, je pense que tu as quelques statistiques à partager avec nous.

JOE ABLEY: Il y a eu des mesures à partir d'indicateur et semblerai que nous puissions dire que la situation est assez stable. Il y a des indicateurs qui ont été collectés par les différents opérateurs du serveur racine pour voir quelles étaient les performances de la racine. Comme Danny il a bien dit, il faut établir une ligne de base, pour savoir comment en fonctionne et que ce passera avec la croissance.

Avec l'introduction des nouveaux GTLD, en ce moment là il faudra savoir quel sont les solutions à mettre en place pour pouvoir faire face à l'introduction de ces nouveaux GTLD. C'est un système sur qu'il faut gérer d'une façon conservatrice.

Donc, le 3 Avril, nous avons avoir publié les données collecter au par avant pendant les 2 mois précédents sur la base de recommandation. La versions préliminaire de la recommandation notre liaison de COCK, au près du RSSAC.

Ici nous voyons un exemple, ici cette annonce montre les statistiques en temps réel, qui vont être mis à jour une fois par semaine. Tout le monde peut y aller voir pour faire un suivre des différents aspects de la racine L-ROOTN et les indicateurs recommandés par RSSAC.

Voilà donc les première statistiques publiés, mais nous savons que d'autre statistiques seront publiés appartenant une autre racine. Et nous avons l'intention de les publier. Nous avons un exemple ici. Concernant la racine L-ROOT, nous voyons ici schéma qui montre les données de

---

deux bases de données. Et le temps la somme racine c'est un peu près 300 nœuds ANYCAST globalement, dans certains nœuds de zone qui n'y a pas beaucoup de connexion, et le temps donc, de connexion est d'environ 4 secondes. Échelle sur la gauche est en millisecondes.

Nous allons bien entendu, voir ces schémas se modifier. Car il faudra distribuer nouvelle zone dans l'Internet. Et que cela va provoquer des variations quotidiennes.

Ce qui est important est de faire un suivi de ces données en fonction de la mesure que le temps passe et que nous s'approche du moment de la délégation. Et pour voir après la délégation ce qui se passe avec le délai de délégation au niveau de la racine.

Nous avons un délai de distribution de quatre secondes, pour une zone distribuée il y a deux jours. Quatre secondes sur 12 heures ce n'est pas trop. Jusqu'à là c'est là où nous sommes actuellement.

Nous avons ici la taille réelle de la zone racinaire mesurée à partir de différents indicateurs. Donc, ce graphique montre la taille de la zone racinaire en kilo-octets.

Ce que vous voyez là en Juillet 2010. Voyez la signature de la zone racine pour voir quel sont les clés de la signature dans l'expiration de la zone racine. Voilà ce qui concerne la zone racinaire et sur la ligne orange, on voit que des modifications sont à prévoir au fur et à mesure que les nouveaux GTLD seront introduits.

Je vais passer donc, la parole à JOHN CRAIN.

---

JOHN CRAIN je souhaiterais juste vous montre quelques statistiques que nous avons dans notre système de serveurs racines. Il y a un programme qui géré par l'opérateur RIPE NCC en Europe. C'est un programme au niveau de l'échèle mondiale.

Je ne sais pas si vous arrivez à voir sur le transparent c'est la racine L-ROOT, mais cela est fait avec tous les serveurs. Ici lorsqu'on voit la racine L-ROOT, on voit les délais de consultations a la racine L-ROOT avec quel vitesse nous pouvons le voir. Chacun de ces nouveaux nœuds nous permet de faire un suivi de ces informations et d'un incorporés dans une base de données.

C'est une façon graphique de montrer ces données, de montrer ces mesure que l'ont fait. Cela fait quelque année quand collecte ce type de donner, ce n'est pas l'ICANN et ni le serveur racines qui ferait cette collecte de données et ce que nous sommes entraine de partager.

Alors diapositive suivante, s'il vous plaît.

Nous sommes entraine de parler des statistiques de la racine L-racines. Et nous voyons donc, le format des données, quel est le format de données que nous avons présenté.

JOHN CRAIN:

Je ne vais parler de tous les serveurs racines. On reviendra.

Mais je vais vous montré les routes de statistique les racines qui ont été publié par ces serveurs. Il ya des interfaces publiques et serveurs auquel vous pouvez accéder ou pour pouvoir consulter ces statistiques. Ce n'est

---

pas vraiment dans le format du RSSAC. Il ne s'agit pas seulement de la façon de savoir comment nous collaborons.

Par exemple, pour la racine F-ROOT, nous avons des responsabilités tout comme l'ICANN et nous avons des lettres d'intention pour savoir comment s'avancer. Nous sommes responsables dans ces domaines. Et nous engageons à collaborer ya d'autres sites Web ou vous voyez ce type de collaboration.

Diapositive suivante, s'il vous plaît.

Ces opérateurs de serveurs racine, assistent aux réunions de l'ICANN. Il s'agit des gens responsables qui participent au Comité de consultatif, vous allez les voir dans plus dans ces réunions. Mais il s'agit gents qui se consacrent notamment a la opérationnels. La gestion des systèmes de DNS. Nous se réunissent tous les trois ans pour discuter de sujets opérationnels.

JEFF MOSS: Ils fondent des testes sur les systèmes de réponse.

JOHN CRAIN: Oui, ils établissent des collaborations. Par exemple nos amis de VERISIGN sont des partenaires qui contribuent au financement de certain projet.

Dont nous avons vu ce type de collaboration par le passé. Internet continué de fonctionner. C'est pour quoi nous savons que rien ne va disparaître quand les nouveaux GTLD être introduite.

---

Pouvons-nous aller à Danny?

JEFF MOSS: Tu veux ajouter quelque chose?

DANNY MCPHERSON: Je voudrais ajouter un élément. Nous ne voyons pas la racine A et J-ROOT, qui sont opérés par VERISIGN. Et notre intention est de faire de sorte la 2ème année de l'année on peut avoir des sites Web avec des informations publiques de ces statistiques.

En ce qui concerne les aspects contractuels, nous avons passé un contrat avec le Département américain du Commerce.

Et dans notre lettre d'intention y a plusieurs éléments qui concernent nos responsabilités, nous avons 1.385 contrôles ou vérifications de nos activités. Par le biller d'audit qui vérifie la sécurité de notre travail. Il existe des vérifications continues dans notre travail. En ce qui concerne les obligations contractuelles avec l'ICANN et ces données sont publiées.

JEFF MOSS: John?

JOHN CRAIN: Microphone était éteint, désolé.

Ces cartes montrent les serveurs racine. Cette carte semblerait avec la carte qu'on est plus familiariser.

---

Qui montre la distribution des serveurs racines. Alors parfois on essaye par rapport à la capacité des serveurs racines. Je peux vous dire que la racine L-root elle a une grande elle dispose de 309 nœuds. Et chacun de ces neufs possède une capacité très importante. Nous avons beaucoup d'infrastructures pour pouvoir gérer ces opérations.

Si on voit la situation d'ici de six mois, nous visons au multi utilisation des infrastructures. Il y a eu plusieurs évolutions par rapport aux serveurs racines. On n'avait que 30.

Cela évolue de plus en plus. Nous allons continuer avec cette évaluation pour pouvoir être à la mesure de faire face aux changements qui vont arriver.

JEFF MOSS:

Merci, John.

Alors maintenant, nous allons parler à l'approche de l'ICANN en ce qui concerne les sujets les moins connus. Il s'agit de deux points qui ont été soulevés de difficulté qu'on a peut rencontré et en quel nous sommes confrontés. Il faut donner une réponse.

Nous allons parler du rapport nombre d'entre vous sont familiers avec, SAC 57 qui va illustrer la façon dont l'ICANN envisage de traiter cette situations.

Donc, je voudrais la passer à PATRIK FALTSTROM, le président du SSAC.

PATRIK?

---

PATRIK FALTSTROM:

Merci beaucoup. Avant de passer la parole à WARREN KUMARI je vais vous expliquer un petit peu. Comment nous sommes arrivés à ce rapport.

Tout d'abord le SSAC se base sur les actions et ce la peut être déclenché par les actions extérieures ou par les notifications de conseil d'administration. Mais parfois il existe des actions ou une personne de SSAC décide de couvrir un sujet déterminé

Il s'agit dans le cas le cas qui me concerne un sujet qui né au sein du SSAC, WARREN, je ne sais pas ce que tu as fait. Tu as commencé de traité cette question mais on a beaucoup parlé.

Et nous avons tous que indépendamment de la profondeur de rapport il s'agit des questions difficiles il faut identifier.il est donc, important d'identifier quel sont les problèmes.

Donc, nous pouvons pouvoir d'être préparer et dans ce cas en particulier nous avons pu identifier une difficulté et nous essayons d'être préparer pour pouvoir le résoudre.

Ce rapport on la transmit a l'équipe charger de la sécurité de l'ICANN, car nous avons pensé qu'il s'agirait des difficultés sérieuse c'était a l'ICANN de décidé de savoir publications.

Donc, il ya plusieurs aspects qui a fallu améliorer ce rapport, et nous avons aussi eu les communautés de la délégation.

Donc, avec cela, nous allons remettre à Warren KUMARI, et - qui décrira ce qu'il ya dans SAC57.

---

WARREN KUMARI:

Très bien. J'ai donc beaucoup d'informations. Quand on fait le SSO ou TLS par le biais de HTTPS, votre navigateur reçoit une clé publique et il utilise que pour le chiffrement. Et il ya cette clé publique dans un certificat signé par une autorité de certification, et la signature de l'autorité de certification sur cette lie fondamentalement la clé publique à une identité. L'identité est quelque chose comme www.example.com. Et lorsque votre navigateur s'agit de l'utiliser, il vérifie que la signature est correcte et c'est une signature à partir d'un CA, il connaît. Il vérifie que le certificat est toujours valide, il n'a pas expiré, et il vérifie également pour s'assurer que le nom qu'il se connecte au réseau est le même que l'identité dans le certificat.

Alors, quand les mains Californie Off le certificat, quand ils signent, ils doivent d'abord valider qu'ils sont en lui donnant à la bonne personne. Donc, la façon dont le CA en font validation, en particulier - ou je suppose que pour le domaine certificats validés -, c'est qu'ils envoient des e-mails à une adresse au domaine qui est appliquée pour. Il s'agit donc d'exemple.com ou l'adresse e-mail que la énumérés dans WHOIS, et cet e-mail contient un jeton, et la personne qui reçoit les réponses par e-mail Retour à la CA et qui prouve qu'ils contrôlent ou propriétaire du domaine.

Il ya aussi une autre catégorie de certificats appelés certificats de noms de serveurs internes et ceux-ci sont conçus pour des choses qui sont internes seulement. D'où le nom. Ils sont souvent utilisés par des choses telles que Microsoft Exchange, Active Directory, les serveurs de messagerie et un tas d'autres choses (problème audio). Et l'identité de ces cers est de la forme www.corp ou www.accounting ou mail. Test. Et le peu qui rend le certificat de nom de serveur interne différent à un

---

certificat régulier est le fait que l'identité n'entre pas dans le TLD. Cela signifie que vous ne pouvez pas utiliser le certificat sur l'Internet et cela signifie aussi que le CA n'a pas lieu d'envoyer une validation par e-mail.

Donc ce qui arrive lorsque l'étiquette se terminant sur un de ces certificats de noms de serveurs internes devient soudainement un réel TLD? Donc, une fois cela devient délégué, ce qui se passe?

La réponse courte est: De mauvaises choses arrivent.

Maintenant, pour le démontrer, j'ai postulé pour un certificat pour www.site, et parce que j'ai réalisé que cela allait être validé par une personne, j'ai inventé un nom intéressant, Dulles aciéries et de forges. Diapositive suivante.

Et puis j'ai présenté ma demande à mon CA et ils surgit une petite boîte en disant "Attention: Www. site il y aura une alerte.

Je clique sur "oui". Diapositive suivante.

Et puis trois ou quatre heures plus tard, ils m'ont envoyé un courriel de mon certificat. Et vous pouvez vous y voyez le nom, c'est moi. Le sujet est www.site. Il ya également deux autres noms, ou en fait il s'agit d'un sujet qui a lieu www.site et aussi juste dot. Donc une grosse affaire. J'ai un nom de serveur interne. Qu'est-ce que je peux réellement faire avec ça?

Donc, pour démontrer cela, j'ai mis en place une instance faux de la racine dans le laboratoire, j'ai délégué site dot à moi-même, et puis j'ai mis en place un serveur Web et je navigue à elle dans Safari et, bien sûr,

---

je obtenir le verrouillage icône et Safari affirme que le certificat est valide. Je veux dire, que c'est juste. Il est en fait valable. Il fonctionne.

J'ai fait la même chose dans Chrome et Internet Explorer et FIREFOX et OPERA et un tas d'autres certificats.

Alors, quelles sont les autres conséquences de cette situation?

Eh bien, un attaquant peut aller le long et prendre ces deux visées par la demande TLD et ils peuvent aller et obtenir des certificats pour des noms bien connus dans ces TLD. Puis il détient un peu sur le certificat et attend pour le TLD pour être délégué.

Une fois que cela arrive, il traîne dans ses STARBUCKS local ou un café ou un hôtel où des noms ou tout un tas d'autres. Les attaques de type et lorsque quelqu'un accède à un site qu'il a le cers pour, il présente le CERT, l'utilisateur obtient l'icône de verrouillage, puis il s'enfuit avec tout votre argent ou vos informations d'identification bancaires ou vos cookies ou tout autre chose, il peut mettre la main sur.

Donc un conseil et nous avons eu quelques recommandations que l'équipe de sécurité doit tendre la main à la CA / B forum, le CA et le forum du navigateur, une sorte de groupe de l'industrie qui représente les CA, politique de divulgation de vulnérabilité sur comment gérer ce genre d'information, un plan de communication pour toutes les parties concernées, et un plan d'urgence avant que nous ayons un moyen de l'atténuer.

Et je vais maintenant céder la parole à l'équipe de sécurité qui vous expliquera comment ils ont exécuté ce sujet.



---

Après cela, le SSAC a finalisé son conseil et tel que recommandé par le SSAC, le 15 Mars, nous avons informé de cette question à tous les candidats aux nouveaux gTLD.

Diapositive suivante, s'il vous plaît.

Précédent. Très bien. Alors Ballot 96 recommande vraiment le CA de cesser de délivrer des certificats internes immédiatement, et dans les 30 jours après l'ICANN a approuvé une nouvelle opération gTLD - ce qui signifie signes ICANN un contrat avec l'opérateur - le CA doit cesser d'émettre ce type de certificats, et dans les 120 jours qui suivent la publication du contrat, le CA doit révoquer chacun de ces certificats qui se termine par un nouveau suffixe gTLD.

Donc, le suivi des obligations, nous avons mis en place un service de notification pour les CA pour les informer quelles sont les chaînes postulé, et chaque fois qu'un contrat est signé entre l'ICANN et l'opérateur TLD, nous afficherons une notification à l'AC, de sorte que - pour les aider à découvrir ces lignes de temps.

Diapositive suivante.

Il ya donc des risques résiduels sur cette question, et dans les deux prochaines diapositives nous avons l'intention de parler de ce que ces risques et comment nous prévoyons de les atténuer.

Et nous voulons inviter la communauté à nous donner entrée ainsi.

Ainsi, le premier risque est que nous attendons la plupart des autorités de certification à respecter par bulletin 96, mais pas tous les CAS sont sur le forum CA / B. Il est donc possible que certaines autorités de

---

certification ne respectera pas Ballot 96 jusqu'à ce qu'il devienne officiellement une exigence (problème audio). Ainsi, par exemple, pour WebTrust, c'est pour l'Amérique du Nord, et de l'ETSI, c'est pour la norme européenne, les principaux navigateurs utilisent ces normes - toutes les autorités de certification pour les inclure dans leur liste de racines.

Donc, nous - la stratégie pour cela est que nous communiquons ce risque et nous travaillons activement avec les parties qui peuvent effectuer les changements.

Alors un de ces partis nous travaillons activement avec les navigateurs est, à - de les amener à l'action proactive en exigeant CA de respecter Ballot 96.

Donc, nous pensons que ce risque est atténué dans le processus.

Diapositive suivante.

Deuxième risque résiduel est pour une variété de raisons, je pense principalement pour des raisons de performance, il existe des versions de certains navigateurs ne sont pas - ne pas vérifier en temps réel pour la révocation.

Donc, vous pourriez avoir un CA de révoquer le certificat, mais si un navigateur ne vérifie pas la révocation en temps réel, il ya encore une fenêtre de vulnérabilité dans lequel le certificat est - montre encore être valide.

---

Notre stratégie consiste à communiquer ces risques. Nous communiquons déjà présent avec les navigateurs, et nous sommes en discussion avec eux comment répondre au mieux à ces questions.

Il ya une variété de choses qui sont proposés, et nous sommes en discussion active avec eux.

Suivant.

Et troisièmement, il est toujours possible qu'il existe une fenêtre de vulnérabilité entre la signature d'un contrat de l'ICANN et un opérateur TLD et l'opérateur TLD activé domaines de deuxième niveau.

Donc, ce graphique montre une sorte de ligne de temps. Si vous commencez - si vous comptez de 120 jours est environ 17 semaines, donc nous commençons la signature du contrat la semaine zéro.

Après cela, nous passons au test préalable à la délégation, puis délégation IANA, il ya une période de notification de lever pendant 30 jours, puis suivi par le lever du soleil.

Il ya - et je pense que tout cela montre qu'il pourrait encore exister une fenêtre de vulnérabilité à ce sujet, et sur cette question, nous voulons vraiment - diapositive suivante - de solliciter la contribution de la communauté sur la façon dont, en tant que coordinateur, cette risque doit être mieux mitigé.

Alors que Jeff a mentionné plus tôt - et je pense que PATRIK, aussi - qu'il est parfois impossible d'anticiper tous les risques à l'avance. Tout ce que vous devez faire est d'être prêt à agir et d'avoir un processus, donc je vais céder la parole à Jeff à ce sujet.

JEFF MOSS:

Merci, Steve.

Je souhaite donc c'était un peu plus grand, mais il s'agit essentiellement d'un schéma de notre processus coordonné de divulgation de vulnérabilité que l'ICANN a adopté et nous avons publié le mois dernier et nous avons appliqué à la question SAC57. C'était en quelque sorte de notre RUN-THROUGH, pour s'assurer qu'il a travaillé et affiner à l'.

Et donc aller de l'avant, c'est la manière dont nous allons traiter avec divulgations de vulnérabilités.

Et il ya quelques façons dont nous pouvons traiter les divulgations.

Alors, pensez-y de cette façon: Vous dans la Communauté peut trouver un problème avec, par exemple, un serveur racine, logiciel de serveur racine, serveur de noms, et vous divulguer ces informations à l'ICANN.

Nous aimerions utiliser ce processus pour déterminer comment nous communiquons cette information aux parties concernées.

Dans une autre situation, l'ICANN, nous avons peut-être la partie touchée. Vous pourriez trouver une vulnérabilité dans l'un de nos services Web ou de nos applications Web, de sorte que vous venez de nous dire: «ICANN, je veux vous parler d'un problème que j'ai trouvé. Comment cela va fonctionner? Allez-vous publier mon nom? Est-ce que ça va être transparent? "Peut-être que je ne veux pas que mon nom soit publié. Donc nous suivre ce processus dans la divulgation de nos propres vulnérabilités.

---

C'est donc un moyen générique de traiter avec notification des parties concernées et de la coordination entre ceux qui ne souhaitent pas être mis en contact direct avec - avec les parties concernées.

Oh, je vois.

Et puis c'est assez nouveau graphique. Nous avons publié dans notre SSR à la communauté, mais au cas où vous n'avez pas eu la chance de le voir, il s'agit essentiellement d'une visualisation de la façon dont - l'approche globale de l'ICANN à risque et la communication avec la communauté, et c'est notre dernière diapositive dans la présentation et maintenant vous tous qui ont pris des questions, de les écrire, c'est votre chance de nous demander quoi que ce soit.

Je sais que nous avons des représentants de couple dans le public du - oui, Danny, à partir de -

DANNY MCPHERSON: Je voulais juste dire quelques mots supplémentaires avant que nous passe aux questions quelque chose d'important à dire sur le transparent numéro 45, je crois qu'il y a plein de détaille que je ne veux pas l'oublié.

JEFF MOSS: D'accord. Revenons. Lequel? Celui-là?

DANNY MCPHERSON: En fait, 44, pardon.



---

Donc je ne pense pas qu'il y ait - à la discussion antérieure de Fadi, je ne pense pas qu'il y ait ingrédient magique ici qui va résoudre ce problème immédiatement, autre que beaucoup de coordination avec notre communauté.

Et il me semble que nous devons avancé et travaillé avec le personnel de sécurité de l'ICANN comme la Jeff a souligné. Il fait beaucoup mais il y a beaucoup de risques connu résiduel qui existe qui sont la qui sont devon nous et ca pour le consommateur, pour les usagés. Et ca se pose problème.

Et les études en faite a ce sujet RSST par PATRIK et d'autres personnes ont fait, et en SAC45 et SAC46 et SAC57 et ainsi de suite, il ya beaucoup de discussion sur les études interdisciplinaires. Comment on peut avoir accès a certain donné sur l'internet.

On a beaucoup besoin de sécurité et de stabilité, de probabilité. Donc lorsqu'on utilise le système donc, vous avez le DNS qui s'utilise dans l'internet dans ces meilleurs endroits. Et la sécurité, c'est une obligation il faut qu'on cordonne tout les changements qu'on fait, si non par ce que le système sera moins sur, moins stable, et représente beaucoup de risque pour les achales.

JEFF MOSS:

Merci, Danny.

Souligner que nous avons des représentants dans le public des autres opérateurs de serveurs racine, le navigateur CA / B forum et AR, donc je suis l'espoir d'obtenir une discussion animée aller avec d'autres experts qui font partie de cette communauté.

---

Donc, nous allons passer à la diapositive de questions et aller au micro sur la gauche. Si vous pouviez préciser votre nom et d'où vous venez et votre question, s'il vous plaît.

JEFF NEUMAN:

Oui. Mon nom est Jeff NEUMAN. Je suis de NEUSTAR. J'ai juste une question pour - J'ai demandé à M. FALTSTROM hier une question. Je pense que c'était hier. Je reçois mes journées confondues. Peut-être était-il ya deux jours. Il ya eu une présentation du SSAC au Conseil du GNSO, à quel point M. FALTSTROM dit que le SSAC vous ne conseille pas - comme un groupe consultatif au conseil, ils n'ont pas de conseiller le conseil ICANN de retarder les nouveaux GTLD.

Il semble que d'après les commentaires que M. McPherson a dit qu'il ya des risques importants, existe assez fort. Et je l'ai entendu dire ce matin que, donc je suppose que ma question s'adresse à M. McPherson.

Est-ce que vous avez des propositions concrètes a mettre sur la table pour atténuer ce? Je veux dire, si vous avez apporté les risques pour votre attention. Alors, que pensez-vous est la prochaine étape? Combien de temps pouvez-vous y arriver? Et comment pourrez vous limité ces risques?

DANNY MCPHERSON:

oui c'est une question tout à fait juste. Je vois qu'il faut analyser toute les questions avoir des d'experts comme ce de ICANN depuis 2009 sur les problèmes.

---

Moi il me semble que dans ces deux derniers mois, et bien on va avoir beaucoup plus de noms de domaine et les implications de ce la, et les gens se sont dit: «Eh bien, qu'est-ce que on doit faire avec toute ces délégations.

Au niveau des ingrédients. Je ne sais qu'il ya des avertissements préalables ou pas. Lorsque on aura décollé par les racines je sais que beaucoup des gens intelligents dans la communauté beaucoup d'expert beaucoup de personnes qui tout à fait chevronné. Nous pourrons permettre de limité ces problèmes techniques. Mais né au moins nous avoir beaucoup de travail a effectuées avec le calendrier qui doit être fixé.

Ça c'est un effort communautaire pour déterminer ces choses, et s'il ya des retards.

A mon niveau et a mon organisation, si c'était ma décision, je n'aurais certainement considérer les implications de cela et, vous le savez, personnellement, je n'utilise pas un nouveau GTLD si je ne pensais pas que ca pouvait, bien fonctionné.

Et mois je croix qu'on a besoin de stabilité et une performance tout a fait stable.

JEFF NEUMAN:

PATRIK?

PATRIK FALTSTROM:

Ouais. Donc, je tiens à apporter une précision. Les questions que vous avez posées est a haut niveau.

---

Est-ce que la SSAC travaillé sur tout suivi de ce travail, et la réponse était à ce moment-là, non.

Et la deuxième question était de savoir si nous faisons toute action fondée sur la lettre de VERISIGN, et la réponse à cette question est non.

JEFF NEUMAN: D'accord. Juste un suivi rapide, si je peux.

JEFF MOSS: D'accord.

JEFF NEUMAN: par rapport a tout les TLD ou êtes-vous juste inquiet au sujet d'un sous-ensemble comme site de point, point de Corp., de points à domicile?

DANNY MCPHERSON: Donc, je pense que certains peuvent être plus problématiques. Je crois que l'absence de l'ensemble du corpus des certificats délivrés par toutes les autorités de certification, que vous n'allez jamais à obtenir, le - et bien, ce serait ma conjecture - alors il ya probablement des niveaux basés sur l'utilisation de ces divers - vous savoir, de ces nouveaux GTLD.

Vous savez, il ya aussi d'autres dépendances. Certaines des choses que PAYPAL - Bill Smith, je pense - a souligné et ainsi de suite. Et si je - je pense que la réponse courte est qu'il ya différents niveaux.

Warren a réellement fait partie de l'analyse de sorte qu'il peut vouloir dire à ce sujet.

---

WARREN KUMARI: on parle de ces certificats. Tout en faisant partie de l'analyse du SSL - désolé, EFF SSL données de l'observatoire, qui est un corpus de certificats vus publiquement, nous avons vu un certain point pour la maison et le point corp et les choses que vous pouvez vous attendre dans le cc interrogé C'est à partir de la racine. Mais il ya aussi tout un tas d'annonces dos, que nous ne pouvions pas comprendre ce que ceux qui l'étaient. Finalement, il a été compris que c'était les services Active Directory. Mais c'étaient des choses que vous n'auriez pas réellement savoir si vous pouvez réellement voir les certificats là-bas.

Donc c'est assez près impossible, sauf si vous pouvez obtenir un échantillon représentatif de toutes les autorités de certification de savoir ce qui a été publié.

JEFF NEUMAN: et les caractères internationalisés, sont-ils le même genre de menace ou est-ce surtout, vous pensez, ASCII?

WARREN KUMARI: Aucune idée, mais je pense que la personne derrière vous pourriez être en mesure de répondre à cette question.

JEFF MOSS: Je vais aller sur le microphone d'abord ici.

CHRIS WRIGHT: Mon nom est Chris de ARI REGISTRY SERVICES.

---

Question similaire à - de Jeff, mais peut-être un peu différent.

Ainsi, la session a été formidable pour nous amener jusqu'à la vitesse sur les questions de SSR qui existent autour de l'instruction de nouveaux GTLD. Il est bon de voir toutes les informations réunies dans un seul endroit et fait assez simplifiée pour nous de comprendre.

Cependant, ce que je n'ai pas eu de cette séance que je voulais, c'était une bonne compréhension de l'ICANN quant à ce que le plan d'action à partir de là, quelles sont les activités de l'ICANN va entreprendre ou a laissé à entreprendre pour répondre à ces questions, quels sont les délais pour ces activités, quelles sont les mesures que nous allons utiliser pour chaque question pour indiquer que nous sommes à l'aise et nous l'avons sous contrôle et il est sûr de procéder, quels sont les objectifs précis qui doivent être atteints et, en définitive, quel est l'impact global toutes ces questions sur le programme des nouveaux GTLD?

Donc, pour mettre une autre façon et peut-être un peu moins politique que Jeff a fait, ce qui est la position de l'ICANN sur chacune de ces questions? ICANN est d'avis que chacune de ces questions de sécurité a été correctement atténuer en ce moment et que le risque résiduel est à un niveau satisfaisant d'être accepté ou transférés?

JEFF MOSS:

Donc, je vais commencer par cela. Je pense que c'est probablement juste de dire, et corrigez-moi si je parle en dehors des limites, mais les problèmes techniques qui ont été soulevées sont assez bien compris par la communauté technique et aucun d'entre eux étaient de grands

---

fumiers. Je pense que ce qui se passe, cependant, c'est que si vous regardez en arrière sur le dernier mois que vous voyez poursuite de l'amélioration progressive sur l'ensemble des questions. Ainsi, par exemple, s'il y avait une préoccupation que l'ICANN n'a pas de système en place pour aviser le CA quand une délégation - quand un contrat a été signé. Ce système a maintenant disparu il ya plusieurs jours en direct. Il y avait une préoccupation qu'aucuns fournisseurs EBERO n'avaient été sélectionnés. Eh bien, ils sont sélectionnés. Et oui, nous avons une liste où nous suivons chacun de ces problèmes et nous avons l'assainissement ou le plan d'intervention pour eux et nous leur égrappage un à la fois.

Maintenant, les zones où l'ICANN est opérationnel où nous pouvons contrôler notre destin, alors que c'est sous mon mandat, et c'est à moi pour atténuer ces problèmes. Où nous collaborons avec la communauté, disons par exemple sur la situation de 57 SAC, puis nous faisons un tas de collaboration. Et Steve Sheng a parlé de tout le travail qu'il fait en collaboration avec les principaux fabricants et les navigateurs des systèmes d'exploitation, mais nous n'allons pas être en mesure de vous dire à ce sujet jusqu'à ce que nous arrivions à une sorte de conclusion avec eux. Ainsi, il peut ressembler, par exemple, qu'il ya une pause, les navigateurs ne font rien, nous arrivons à une solution et ensuite nous annonçons, un peu comme avec le CA Browser Forum / B. Donc, ce n'est pas la seule mesure de ce que nous faisons. Je ne sais pas si quelqu'un veut ajouter quelque chose. Non? Je voudrais aller à Jeremy.

JEREMY ROWLEY:

Jeremy Rowley de DIGICERT et représentant CA. Mais je voulais vous féliciter les gars de l'adoption d'un mécanisme de notification de la vulnérabilité et si vous pouviez améliorer cela et le rendre plus apparent publiquement serait alors mieux que l'. Je suis désolé, je ne parle pas assez bien? Parce que nous avons découvert ce problème peu de temps avant de vous les gars sont venus à nous et nous ne savions pas où le prendre, car il n'a pas vraiment compté comme une objection ou quelque chose comme ça. Donc si vous avez un meilleur endroit pour annoncer que, je pense qu'il serait plus facile d'identifier ce genre de questions.

Pour répondre à la question du précédent gentleman, il s'agit en fait d'un problème avec tous les GTLD depuis un attaquant peut obtenir n'importe quel domaine ils veulent, à condition qu'ils puissent répondre à l'exigence - répondre aux besoins des navigateurs qui se disent tout simplement que vous avez à montrer le contrôle de ce domaine et ils peuvent, car ils ont la boîte avec le serveur sur elle et ce n'est pas un GTLD. Donc oui. C'est donc un potentiel de chaque domaine unique. Cependant, nous avons vu les quatre premiers domaines qui posent problème sont dot corp, petites annonces point, point de courrier et banque dot. Il ya donc ce problème.

Et puis, je voulais juste faire un bref commentaire sur le problème de la révocation, et je pense que l'un est essentiellement résolu si les gens vont commencer à appliquer l'agrafage OCSP parce que vous ne pouvez pas bloquer la réponse de révocation sur ce point.

JEFF MOSS:

Y a-t-il des navigateurs qui utilisent l'agrafage OCSP?

---

JEREMY ROWLEY: Oui, tous les grands navigateurs prennent en charge l'agrafage OCSP, je crois. C'est une question de le mettre en marche chez le client - côté serveur qui est a, je crois activée par défaut et ensuite vous devez activer Apache et GENEX. Donc, c'est une question de ne pas avoir été allumé, que beaucoup des groupes de l'industrie en ce moment poussent à recommander que comme une solution.

JEFF MOSS: Alors peut-être comme une atténuation vous suggère que nous travaillons avec des fabricants de serveurs pour les amener à se tourner sur agrafage OCSP par défaut.

JEREMY ROWLEY: Ce serait formidable. Ouais. Nous appuyant sur cette question, et si d'autres personnes ont fait pression pour que lui aussi, il serait probablement adoptée encore plus rapidement. Et c'est tout ce que j'ai.

JEFF MOSS: Sir.

BILL SMITH: Bill Smith de PAYPAL. Alors oui, PAYPAL a-t-il envoyé une lettre à l'ICANN sur la - essentiellement le top 13 de ces domaines privés de haut niveau qui représentent de l'ordre de 10% du trafic à la racine pour les demandes de résolution DNS. C'est un nombre considérable. Et notre suggestion était de ne pas déléguer ces derniers. Vous savez que

cela peut entraîner une certaine inquiétude ici. Nous sommes également préoccupés par d'autres noms, mais nous sommes particulièrement préoccupés par ceux-ci. Et puis le - et que le - l'impact de transférer ce risque à partir de - eh bien, effectivement nulle part aujourd'hui, ces choses ne résolvent pas. Ils ne peuvent pas résoudre. Le problème ne peut pas se produire. Et puis soudain, nous allons tourner un interrupteur et 10% des demandes à la racine de résolution potentiellement sommes résolus à la mauvaise place. Donc ça fait pas mal de temps qu'il existe. C'est un problème sérieux. On félicite l'ICANN pour faire ces forum pour on parlé. Et en réponse je crois pas qu'on a fait assez. Je veaux m'assuré avec toute les parties avec le système DNS, le système d'autorité de certification, et tous les autres systèmes qui sont là, que cela va fonctionner. Et la dernière chose, c'est bien que nous parlons éditeurs de navigateurs qui font des choses, mais ils ne sont pas les seules personnes ou les applications que nous utilisons pour se connecter à des choses sur Internet. Nous avons donc encore toutes ces choses à s'inquiéter. Donc cela - c'est un - c'est une question importante. Il s'agit en fait celui qui a été connu pour un certain temps. Et, vous savez, ma question est comment s'assuré et comment on lie ces points.

JEFF MOSS:

Alors je vous remercie d'avoir posé cette question. Il n'a pas eu une décision final de prise encore comme nous avons répondu à notre lettre vous que l'ICANN est toujours en cours pour étudier la situation. Il suffit donc de forme libre pensée ici, au lieu d'être une décision binaire, délégué ou ne pas déléguer, voyez-vous entre les deux? Peut-être pas

---

déléguer pendant deux ans, de donner aux gens le temps de remettre en état?

BILL SMITH:

Je vais parler personnellement à ce point parce que je sais que PAYPAL peut avoir une décision ou une opinion différente sur ce point. Je pense que la réponse est oui. Je pense que nous ne devons pas être binaires. Mais si nous allons faire quelque chose, il doit être plus vers le ne délégué pas et prennent plus de temps, au moins sur ces 13, et nous devons être prudents sur les autres pour voir ce que nous pouvons faire. Et la vraie question, que Jeremy a fait remarquer, c'est que nous n'avons aucune idée, parce qu'il n'y a pas de dossiers que nous avons accès, de quoi cers ont effectivement été délivré comme TLD privé pour l'ensemble de ces domaines de premier niveau ou toute autre chaîne que peut-être là-bas. Donc, c'est un problème qui va être avec nous pendant un certain temps, même si nous n'agissons pas tout de suite. Donc je - je pense qu'il ya des choix entre ne jamais déléguer et déléguer instantanément, mais il serait plus proche de la ne pas déléguer.

JEFF MOSS:

Côté conservateur.

BILL SMITH:

Soyez plus du côté conservateur, surtout pour des choses comme dot corp. C'est logique. C'est juste du bon sens. Ne pas émettre qu'un moment. Vous allez obtenir 10% de toutes les demandes à la racine

---

vont être pour ceux, et ils ne seront pas valides. Donc, si elles résolvent, ils vont se résoudre à la mauvaise place.

JEFF MOSS:

C'est vrai. I - premier, Quelqu'un d'autre un commentaire suivi - Nan?  
PATRIK.

PATRIK FALTSTROM:

Ouais, je veux juste vous remercier pour ce commentaire et que vous - que vous participez au dialogue parce que, comme vous l'avez mentionné dans votre lettre que (inaudible) SAC 45 que nous avons publié le 15 Novembre 2010, lorsque SSAC parlé de ces questions et oui, nous avons un dialogue avec Jeff et les autres à savoir si c'est le cas et que nous devrions refaire SSAC SAC 45 ou un autre genre de choses se pencher sur ces questions de la zone grise pour enquêter sur ce sujet. Donc je pense que c'est vraiment, vraiment bon dans la communauté que vous tous aller les micros, et si vous n'avez pas le temps, ou sont tout simplement trop tard ou quelque chose, juste essayer de tendre la main pour nous, car c'est pour cela que nous sommes ici et essayer de résoudre ce problème ensemble. Je vous remercie.

RUBENS KUHL:

RUBENS KUHL, point BR. Question pour Steve Sheng et éventuellement Warren. Avez-vous songé aux modifications du navigateur telles que la recherche à cette date de délivrance du certificat. Donc, si la date de délivrance du certificat est avant la date effective nous savons que le TLD a été déléguée, ce fut un certificat interne afin que nous puissions

---

désormais ignorer le certificat parce que ce domaine a été délégué. Alors, est - c'est une option.

STEVE SHENG:

Merci pour la question. Lorsque nous interagissons avec les navigateurs, c'est en effet l'une des options qui est proposé pour nous en fait par notre fournisseur de navigateur. Nous travaillons donc à voir la question de la faisabilité ici. Parce que, vous savez, il ya - nous devons être en mesure de pousser que pour eux, vous savez, quand les choses sont - quand les choses sont déléguées. Et donc nous sommes étudiés la possibilité de cela. Donc, nous allons- nous aurons plus de mise à jour pour vous.

WARREN KUMARI:

Une chose à garder à l'esprit est qu'il ya encore un grand nombre de personnes qui exécutent IE6 sur Windows XP.

RUBENS KUHL:

Ils ont des problèmes de sécurité.

WARREN KUMARI:

Ils ont de nombreuses autres questions. Mais tu ne parviens à amener les gens à partir d'une date précise avant. Il ya beaucoup de choses anciennes. En outre, tout n'est pas sur le web, encore. Si vous n'avez pas regardé à travers la série RFC, il ya environ 850 références aux certificats et aux alentours de 870 quelque chose à TLS. Donc, il ya tous ces autres protocoles comme AAA et e-mail et JABBER et toutes ces

---

autres choses qui comptent sur ces ainsi. Et si vous avez le même problème avec ça.

RUBENS KUHL: D'accord. Je vous remercie.

MIKEY O'CONNOR: Salut, Jeff. Mon nom est MIKEY O'CONNOR. La plupart des gens ici me connaissent comme une sorte de PLUGGER ce sérieux dans le monde du groupe de travail. Mais je vais vous révéler une autre facette de mon intérêt pour l'ICANN. Je possède le nom de domaine corp.com, et quand je tourne tout type de routage sur ce nom de domaine, je reçois beaucoup de trafic. Je reçois tellement de trafic que dans environ 20 minutes, je saturer mon lien emprunté à mon amical FAI. Et je serais plus que disposé à signaler que le trafic à quiconque veut étudier ce qui va venir po je peux vous dire que ce n'est pas les demandes Web. Il ya toutes sortes de choses répertoire actif, substance de serveur d'échange, les ports, les ports anonymes étranges que les gens utilisent pour des choses étranges. C'est une quantité effroyable de la circulation. Et ce n'est pas celle qui est la cause du problème à la racine. C'est la version dot com de celui-ci. Donc, je ne peux qu'imaginer ce qui se passe lorsque vous démarrez le routage point corp à des adresses sur l'Internet. Donc, je voudrais juste de rejoindre, vous le savez, le projet de loi de PAYPAL, mais je voudrais aussi offrir gaiement un flux de données pour tous ceux qui veulent jeter un œil à ce qu'il ya dedans.



---

MIKEY O'CONNOR: Oui. Mais de toute façon, je serais heureux, avec toutes les garanties appropriées, afin d'offrir cela. Mais je tiens à trier de souligner, c'est un problème du monde réel. Ce n'est pas une hypothétique qui, vous le savez, n'est peut-être pas une si grande affaire. C'est - c'est beaucoup de trafic.

JEFF MOSS: Je vous remercie. Est-ce que quelqu'un a des commentaires à ce sujet? Il ya quelqu'un? Non?

ANDREW SULLIVAN: Mon nom est Andrew Sullivan. Lors de la séance précédente à cela, nous avons eu une présentation sur les tests préalables à la délégation qui a suggéré que nous avons besoin d'une sorte d'interaction entre les personnes qui sont testés et les testeurs car apparemment ce n'est pas un procédé entièrement mécanique qui réussit ou échoue soit. Et ici, nous venons d'entendre l'observation que, vous savez, les gens sont soudainement conscience que nous ne sommes qu'à quelques mois de roues haut et c'est peut-être temps de commencer à s'inquiéter à ce sujet. Et je me demande si ce que nous découvrons ici, c'est tout cela est un peu plus risqué que nous avons pensé qu'il était. Nous allons activer cette option et que les gens ne pensent aux risques réels, vous le savez, quelques mois avant que nous allons commencer à parcourir. Alors je me demande si le panneau a - je veux dire, pas à pas en sorte de plain-pied de ce problème particulier CA, ce qui est assez mauvais, je me demande si le panneau a quelque chose à dire au sujet de genre de risques généraux dans ce région et si nous devrions reconsidérer notre

---

position sur quels sont les risques de déléguer autant de nouveaux TLD sans tenir compte des autres effets. Merci.

CHRISTINE WILLETT:

Je ne peux parler en partie au commentaire de tests pré-délégation. Le désir d'avoir plus d'interaction entre les testeurs et les demandeurs dans le cadre de tests de pré-délégation était fondée sur la nécessité de s'assurer que les candidats sont capables de fournir la documentation nécessaire pour commencer le test. Il ne s'agissait pas d'un manque d'automatisation ou le test automatique ne fonctionne pas. C'était une question de communication, peut-être un problème de langue. Nous allons donc à travers un effort pour élargir et devenir beaucoup plus clair et précis sur la documentation ne soit nécessaire. Je n'ai pas reçu tous les commentaires que les outils ou que le test automatisé était problématique en aucune façon. Donc, je voulais juste répondre à la partie de test préalable à la délégation de votre commentaire.

JEFF MOSS:

Je tiens à souligner que ce n'est pas la première fois que nous avons élargi l'espace G, ce sera la troisième fois, et tous ces problèmes dont nous parlons ont existé depuis la première fois que nous avons ajouté un nouveau G au système. Je pense que ce qui se passe ici est la taille de l'espace routable est augmentation beaucoup plus importante qu'elle ne l'a fait dans le passé. Et maintenant, nous déléguons noms potentiellement comme banque dot qui pourrait être plus attrayant pour certain mécréant que, par exemple, point d'informations. Mais les problèmes auxquels nous sommes confrontés aujourd'hui sont les

---

mêmes problèmes que nous avons toujours eus. Nous sommes juste beaucoup plus conscients de leur entreprise. Danny.

DANNY MCPHERSON:

Oui, je voulais répondre à la fois à Andrew et Christine. Nous - vous savez à partir d'un point de vue opérationnel, nous avons beaucoup d'infrastructures et de connaissances institutionnelles liés aux registres d'exploitation de mon entreprise et nous avons trouvé beaucoup de documentation pour le test préalable à la délégation problématique, pour dire le moins. Je pense effectivement beaucoup de ce que, pour ceux d'entre vous qui sont intéressés, se reflète dans notre lettre du 8 Février et 18th Mars lettre et l'échange entre Akram et le groupe de parties prenantes registre qui catalogué un grand nombre de problèmes là-bas qui sont traitées avec mais il ya encore beaucoup d'aspects résiduels de cela aussi, juste pour le test préalable à la délégation pilote, par exemple. Je pense simplement à déléguer une zone à l'intérieur de notre entreprise, nous avons 110 tâches qui sont liées à la minute près, non? C'est comme ici c'est exactement ce qui se passe pour chaque aspect. Et ce genre de rigueur est important quand nous mettons des plans de déploiement de séquence et la planification du projet ainsi que pour nos propres opérations internes. Et donc nous nous attendons certainement le même genre de rigueur dans les aspects de tests pré-délégation de cela. Et je pense que c'est certainement mieux en mieux et nous sommes ravis de voir les améliorations et nous nous réjouissons à plus de personnes.

Pour André, vous savez, une sorte de point de méta, j'ai certainement d'accord avec cela. Je pense que c'est tout simplement que, vous savez,

---

jusqu'à ce que vous faites un effort exprimé pour prendre du recul et dire voici les dépendances entre - Eh bien, voici les implications sur les changements que nous apportons dans ce système aux systèmes qui en fait, vous savez, les utilisateurs veulent accéder à du contenu ou des globes oculaires sur l'Internet ou qui genre de chose. Jusqu'à ce que vous prenez expressément que peu de recul et commencer à regarder ceux-ci, vous ne voyez pas beaucoup de ces choses. Et je pense que c'est exactement un artefact de ce que nous voyons. Et ce qui semblait être une heure de retard, mais c'est parce que les gens sont enfin en disant hey, voici l'implication de mon opération de cette chose parce que franchement tout le monde ne suit assez ICANN ou le DNS ou l'IETF ou autre chose, ils participent à leurs activités quotidiennes. Pour nous et pour la plupart - la plupart des gens dans cette salle, réseau et DNS est ce que nous faisons. C'est notre métier. Nous nous concentrons sur cela. Nous nous soucions, nous prêtons attention. Mais pour les gens qui, vous le savez, ne faites pas cela, c'est complètement différents paysages.

JEFF MOSS:

Joe.

JOE ABLEY:

Donc, je pensais que j'allais faire un commentaire sur un aspect de la mise à l'échelle en ce qui concerne le système racinaire est concerné. Je pense qu'il est important de noter que nous avons eu des changements structurels beaucoup plus importants dans le passé. Ce que nous avons passe ici est une croissance dans la zone des racines à une taille qui est grande par rapport à aujourd'hui, en termes relatifs, mais en termes

---

absolus est très faible. Nous ne parlons pas de l'ajout de nouveaux enregistrements de ressources, nous ne parlons pas de changement de la période d'amorçage, nous ne parlons pas de modifier le protocole et le retour signatures ou autre chose comme ça. Nous parlons business as usuel dans la zone racinaire avec une zone racine qui est légèrement plus grand.

Si nous imaginons la zone racinaire courant est ici et il pourrait finir ici, nous avons déjà dans la salle une grande expérience avec le point d'info étant ici et dot orge être là-haut quelque part. Tout en utilisant les mêmes protocoles. Tout en utilisant le même logiciel. Ainsi, alors que de plus, je pense qu'il est important, je pense que Danny serait certainement d'accord, que nous prenons toutes les précautions nécessaires pour établir cette base, puis cette mesure, et de suivre l'évolution de la performance que nous grandissons dans la zone racine. Je pense que dans la mesure où les changements vont dans le système de service de racine, ils sont en réalité très modeste. Nous avons entendu d'autres choses ici qui ne sont pas à faire spécifiquement avec la zone des racines, mais, vous le savez, l'une des choses sur lesquelles nous travaillons est sur ce système très important. Et je pense que, vous le savez, nous avons - Danny peut certainement commenter à ce sujet, mais je pense que nous attendons la réaction du système est négligeable à cette croissance proposé.

JEFF MOSS:

Patrik puis Warren.

---

PATRIK FALSTROM: Je rejoins ce qui vient d'être dit dans le sens au ces changement ce font au niveau del-racine mais en voit aussi ces CCTLD qui sont entraine de s'active.

JEFF MOSS: Warren.

WARREN KUMARI: Donc je veux dire qu'on a lancé de nouveaux GTLD avant. Mais quelle est la position que nous adopte leur ce que on a un problème. Par exemple point info comment les gens ont réagir quand il été lancé. je pense que les inquiétude au quelle nous assiste sont lie au DNS lui-même ces comme cette études interdisciplinaires qui demandé a ce que nous le recherche davantage par rapport a cela. cela fait partie de cette question lie a point info mais ces lie a l'interaction entre la DNS et le requête et mie aussi a l'acceptation universelle mais ces une question lie interapplication

JEFF MOSS: Ce sont les questions autour de l'acceptation universelle, dans un langage ICANN?

WARREN KUMARI: cela fait partie de cette question lie a point info mais ces lie à l'interaction entre la DNS et le requête et mie aussi a l'acceptation universelle mais ces une question lie inter application.

Nous somme peut être plus a même de résoudre maintenant la question de la acceptation universel.

---

JEFF MOSS: Dans cette situation l'ICANN peut peu être agir en tant que facilitateur ou coordinateur mais nous ne contrôlons pas comment python ou Microsoft fons leur résolution. On peut leur dire que nous avons déterminé qu'il ya un problème et que nous souhaitez avoir l'aïd des experts, l'ICANN a une influence directe, si pour quoi je pense que l'ICANN peut jouer ce rôle de coordinateur et facilitateur.

PAUL STAHURA: Ouais, mon nom est Paul Stahura. Je suis avec Donuts. Et j'ai lu le rapport du SSAC qui faisait référence à une étude qui a été faite dans Je pense que 2009 ou 2010. Et puis je -

JEFF MOSS: Le rapport de l'Observatoire SSL FEP?

PAUL STAHURA: Oui. Et je pensais que c'était un peu vieux. Vous savez, parce que 2013, c'est comme il ya quatre ans.

JEFF MOSS: Ouais. Donc, ils ont tout simplement pas mis à jour.

PAUL STAHURA: J'ai donc fait un.

---

JEFF MOSS: Oh, très bien.

PAUL STAHURA: Donc, je suis ici pour informe les résultats. Nous avons donc analyse les résultats dans la zone point com et point net, nous avons pris tous les noms de ces zone nous avons peut constater plus de 25 millions de certificats

On a analyse ces certificats on a peut voir quelle été l'étiquette de premier niveau on a peut constater qu'il y avait 51 nouveaux GTLD qui avais été proposés. Et 51 TLD qui apparaissent dans ces 25 millions de certificats. Et nous avons conclu que le plus important ces point corp, Et par la suit nous avons analyse les sous-domaines de point corp, et nous avons trouvé 102 sous-domaines uniques sur cette énorme espace de point corp que 102. Et puis 42 sous-domaines Hors ligne c'était le 3eme. Point INC c'était le 3eme, j'ai tout une liste des points corps, par exemple on trouvé, le parc point corp, digi amour point corp. Vous savez, il ya 102 d'entre eux. Pourquoi on ne pas les bloquons seulement ceux pour une période de temps, peut-être jusqu'à 2016, comme quelqu'un a dit. On pourrait peut être les bloquer il ne faut pas bloquer tout l'espace de nom point corp. Mais on cesser de fournier ces certificats Je pense que de cette manière on pourra revenir dans l'avenir

JEFF MOSS: Merci.

DANNY McPHERSON:

Ce qui est intéressant ici, c'est que dans SAC 57 On a voulu mettre l'... et j'aimerais bien voir le résultat de ce rapport mais il s'agit des certificats de nom interne et ils ne sont pas sensés être utilisés sur internet ce que vous trouvez sur internet ce sont les certificats que les gens publient sur internet c'est un niveau assez faible si on fait les corrections correctes on retrouverait des niveaux plus importants si on regarde le corpus CA on pourrait voir quels sont les certificats qui ont été émis pour ces chaînes

JEREMY ROWLEY:

Le problème de Bill Smith est lié à ce lui-ci, mais il est différent du problème CA car ces réseaux sont configurés. Pour quelle soit des réseaux internes c'est à dire qu'il y a beaucoup de conflits sur internet, avec tous ces serveurs internes qui sont mis en place et des choses comme ça. Les gens vont aller dans les magasins de café et de penser qu'ils vont le serveur de messagerie corp point et ils vont finir par aller à un nouveau GTLD ils ne s'attendaient pas. Vous allez avoir beaucoup de ce genre de problèmes. Et c'est différent de la - les certificats délivrés pour ces derniers. Parce que nous pouvons - CA peuvent sorte de prendre soin de l'émission du certificat, mais ce que je veux savoir, c'est ce que vous avez fait pour tendre la main à ces réseaux qui ont configuré leur - qui ont centré leurs activités tout autour de ces réseaux internes pour les amener à reconfigurer pour qu'ils ne vont pas créer tous ces problèmes. Et je ne suis pas sûr que toute action de sensibilisation n'a encore été faite là-bas. Et vous avez fait l'identifier dans le rapport, mais vous avez tendu la main pour nous, le CA, mais il doit y avoir une sorte de tendre la main vers eux. Avez-vous fait encore quelque chose à ce sujet?



>>

Je voulais juste dire aussi jusqu'en 2011 la documentation montrait que vous devez réellement utiliser ces noms de serveurs internes pour diverses choses comme tableau noir et d'échange et ainsi de demander aux gens - la raison pour laquelle 2016 a été choisi par le forum CA / B comme la date de dépréciation, la dépréciation complète de ces choses, c'est que nous avons beaucoup de clients qui sont venus à nous, en particulier dans l'espace de l'éducation, qui ont dit qu'ils ne pouvaient pas faire ce changement jusque-là parce qu'ils avaient besoin de temps pour obtenir de l'argent pour moderniser leurs réseaux, pour obtenir leur réseau opérateurs formés et des choses comme ça. Donc j'aime votre idée de faire ce pas une ou désactiver ce genre de chose, mais dire oui, vous peut être déléguée, mais tu vas être déléguée en 2014 ou 2015, lorsque nous - quand le - lorsque nous avons une chance de vider ces noms des serveurs de certificats internes et nous savons qu'il ya - AR a cessé d'émettre sur elle pendant deux ans, vous savez qu'il ne va pas y avoir un problème plus là. Vous pouvez même avoir le navigateur dire oui, rien délivré avant cette date n'est pas digne de confiance. Et qui donne le temps de tout le monde de passer à faire ceux - et de faire cette transition.

Lorsque le client vient à vous et dit: «Mon cers va expirer dans deux mois. Je voudrais acheter un nouveau,» ils sont, pour l'essentiel, faire la sensibilisation en disant: «Je suis désolé, monsieur. Vous n'allez pas être en mesure d'acheter plus de cela. Vous devez venir avec un plan ".

>>

Qui a été adoptée en 2011, cette exigence que tous les CA doivent essayer d'atténuer ce à l'époque. Mais, en général, ils viennent à vous



---

gens pensent que ces noms de serveurs internes sont nécessaires. Ils ne se rendent pas compte qu'ils pouvaient utiliser le FTD, et ils ne savent pas comment.

JEFF MOSS: Nous avons le temps pour une autre question.

CHRIS: Chris nouveau. Peut-être que je suis un peu dense. Mais je me demande si vous les gars peuvent résumer pour moi ce sont les actions que vous voulez de la communauté à prendre à la suite de ça? Et quelles sont les actions ICANN va prendre? Fadi est sorti et a dit qu'il va arrêter le programme, s'il ya des problèmes de sécurité et de stabilité. Et, évidemment, il ya beaucoup des gens dans la salle qui sont préoccupés par cela et ne veut pas que le programme soit arrêté. Alors, comment pouvons-nous progresser ces choses? Comment ICANN va progresser ces choses, et que voulez-vous de la communauté à faire pour aider?

JEFF MOSS: Quelqu'un a un commentaire, ou je vais le prendre? Oui, j'ai eu le sentiment que vous voulez dire. Donc, comme je l'ai mentionné plus tôt, nous suivons tous les risques qui ont été soulevées ou il peut y avoir des risques que nous avons identifiés en interne qui ne vient pas de la communauté. Et nous cherchons constamment à comment nous allons pour les atténuer. Si nous rencontrons un problème comme l'émetteur de serveur interne, question cert, qui a des répercussions dans le monde réel et à grande échelle, cela nous donnerait une pause.

Par exemple, si nous n'aurions pas pu travailler avec le formulaire de navigateur CA / B, si nous ne pouvions pas atténuer il, cela aurait été un

---

assez grave problème qu'il nous aurait conduits à envisager sérieusement si nous aurions à modifier le programme. Donc, nous devons prendre cela au cas par cas.

Et ce que nous demandons à la communauté de faire, si vous pensez à la nature des problèmes dont nous parlons, la question cers interne est un symptôme du problème plus vaste de l'expansion de la mesure dérouté espace d'adressage. Et je suis sûr que tout le monde sur ce panneau ne peut pas rêver de tous les problèmes possibles. Mais les gens de la communauté qui travaillent sur cela tout le temps, peut-être vous venir avec une situation que nous devons être conscients. Donc ce que je te demande, ce que nous demandons, c'est un appel à la communauté pour dire nous aider à identifier d'autres problèmes que vous pouvez être au courant. Je ne veux pas que quelqu'un dise: «Oh, ouais. Je suis au courant que pendant cinq ans "et dites-nous deux minutes avant nous attendions à aller vivre.

Donc, une partie de celui-ci est, vous le savez, si vous avez besoin d'utiliser notre processus de divulgation coordonnée, s'il vous plaît faire. Si vous voulez me contacter en privé et d'utiliser un faux nom, faire cela. Mais nous n'allons pas nous détourner quoi que ce soit et de rejeter quoi que ce soit à moins que nous l'étudions.

CHRIS:

Compris. Ainsi, en fonction de la langue que vous venez d'utiliser alors, suis-je à emporter comprendre que l'ICANN estime que ces questions ici ont été traitées adéquatement?

---

JEFF MOSS: Je dirais que le moment il n'y a aucune question qui est un bouchon de spectacle, parce qu'ils sont tous abordés en ce moment.

DANNY MCPHERSON: Je voudrais, en tant qu'individu et un opérateur, en désaccord avec cela, en fait. Je pense qu'il ya des risques résiduels importants qui sont transférés unilatéralement aux utilisateurs et aux consommateurs de l'Internet. Et nous avons besoin d'évaluer les implications de cela. Je veux dire, si vous prenez du recul, l'une des promesses du nouveau programme GTLD est que, hey, nous pouvons avoir GTLD qui sont plus sécurisés qui fonctionnent d'une manière plus sûre. C'est l'inverse de cela. Ma demande est ce regard de l'ICANN à cet aspect des choses. Et je sais que nous avons démenagé bonds déjà à partir de là où nous étions. Mais je ne crois pas que ce qui a été dit jusqu'à présent et ce qui a été fait de façon adéquate corrige ces vulnérabilités.

JEFF MOSS: Alors, qui - juste pour la communauté, lequel est le bouchon de spectacle?

DANNY MCPHERSON: C'est l'un des individuels et certainement l'agrégat. Aucune de ces questions ont été abordées. Avoir - Je vais laisser les autres sur le panneau - Je sais que j'ai fait cette déclaration, mais nous avons eu une discussion de 90 minutes sur la révocation ne fonctionne pas. Il peut arriver après cela. Vous savez, pour d'autres espaces de noms, que dire de ces implications? Et, finalement, nous ne pouvons pas simplement, comme une communauté et obligations et responsabilités envers le

---

DNS et le système dépend du DNS de l'utilisateur, transférer unilatéralement que le risque pour les consommateurs.

JEFF MOSS:

Donc, votre exemple OSCP, si les navigateurs commencent à permettre la vérification de révocation OSCP, si les serveurs activent par défaut, que ça va être une situation fondamentalement différente de celle que nous avons aujourd'hui. Droite? Donc ce n'est pas qu'il n'y a pas de mesures d'atténuation qui existent. Il ya des mesures d'atténuation. Notre défi est d'obtenir les serveurs de faire ce comportement par défaut, pas un, vous savez - Steve?

STEVE SHENG:

Danny, pour la petite histoire, je suis en désaccord avec vous que la révocation ne fonctionne pas. Merci.

WARREN KUMARI:

Je ne pense pas que nous allons être en mesure d'éliminer tous les risques de cette situation. Le DNS est un grand système interdépendant compliqué. Et, lorsque vous effectuez des modifications, quelque chose va aller mal quelque part. Nous avons vu des choses comme ça à partir de roll over et meurent. Nous avons vu des choses comme ça à partir de quand vous BLACKLISTE toute une liste de serveurs de noms parce que quelqu'un est bloqué noms spécifiques. Ce que nous devons décider, c'est le degré de risque que nous sommes prêts à accepter de faire cela et qui prend effectivement ce risque? Qui nous sommes remettons ce risque comme ça? Et sont-ils prêts à l'accepter, et ils sont même en bonne position pour accepter le risque?

JEFF MOSS:

Quelqu'un d'autre a des commentaires? Sinon, nous allons terminer là-dessus. Elise? John? Non? Très bien.

Voici notre séance inaugurale de cette. Si la communauté - si vous pensez que cela a été utile, je serais heureux de le faire à chaque future réunion de l'ICANN. Donc, je suis juste curieux. Mains levées, qui a pensé que c'était utile? Évidemment, nous pouvons affiner et peut-être répondre à vos questions à l'avance afin que nous puissions plus précisément répondre à vos préoccupations. Grand. Donc, je pense que nous pouvons nous attendre à le faire avec vous les gars à nouveau à Durban. Espérons que, avec quelques mises à jour. MIKEY, puisque nous vous aimons.

MIKEY O'CONNOR:

Je sais. Je suis en attente. Là il va. Je ne vais pas être comme lui et commencer à cogner- Je sais qui vous pousse dingues sur votre casque. Voir?

Voici un point de vue différent sur ce point. D'une certaine manière ce que le programme des nouveaux GTLD est un nouveau produit offert par un groupe de fournisseurs. Et je - je suis un FAI. Je suis sur la fin de bâton pointu de tout cela. Parce que, quand ces choses pauses, ils n'appellent pas l'ICANN. Ils ne l'appellent beignets. Ils m'appellent. Et, en tant que FAI, je vous demande de vous assurer que votre produit fonctionne bien. Parce que la dernière fois que votre produit ne fonctionne pas bien, je suis responsable du fait que cela n'a pas fonctionné. Et j'ai eu à dépenser beaucoup d'argent sur les appels de

---

support client. Donc cette fois-ci ce serait bien si le produit fonctionnait mieux. Maintenant, les gens qui offrent ce produit sont assez désireux d'obtenir un grand nombre de produits frais va dans le DNS. Et je pense que les recettes est une grande chose.

Mais ce produit ne se sent pas tout à fait prêt pour moi. Et les exemples que Bill et moi avons été à cogner sur environ corp.com sont sur une des nombreuses. Je suis donc dans le camp qui dit ne sois pas trop blasés à ce sujet, et si je peux m'exprimer partie de la responsabilité sur les personnes qui offrent ce produit pour aider à le faire réparer.

Si vous parlez de qui devrait aller parler aux éditeurs de navigateurs, eh bien, je ne devrais pas avoir à aller leur parler. ICANN ne devrait pas avoir à aller leur parler. Il devrait être les personnes dont le produit c'est qu'il faut essayer de rendre leur produit un bon dans le marché. C'est juste un coup de gueule. Désolé pour ça.

JEFF MOSS:

Sur ce, je vous remercie beaucoup.